

Результаты опроса практикующих юристов о работе судов и правоохранительной системы в период пандемии

Екатерина Ходжаева,
Александра Белянская

(при участии Ольги Бинда, Ольги Шепелевой, Елены Авакян, Ирины Фаст и других членов постоянно действующей экспертной группы «Доступ к праву» Общероссийского гражданского форума)

*«Правосудие должно вершиться даже тогда, когда рушится мир»
(практикующий юрист, Самара)*

Результаты опроса практикующих юристов о работе судов и правоохранительной системы в период пандемии	1
Введение	3
Методологические ограничения	4
Суды	6
Другие правоохранительные органы	13
Контрольно-надзорные ведомства	15
Данные	17
Суды.....	17
МВД.....	53
Следственный комитет.....	59
Прокуратура.....	62
ФСИН (СИЗО).....	66
ФСИН (Колонии, другие места заключения).....	73
Комментарии, относительно реализации трудовых прав во время пандемии.	76
Контрольно-надзорные ведомства.....	77
Источники по теме.....	79

Введение

С марта 2020 года распространение новой коронавирусной инфекции привело к существенной смене режима работы судов и правоохранительных ведомств. Два месяца большинство судов работали в закрытом режиме и практически не рассматривали никаких дел, кроме неотложных. Прекратили прием граждан и другие государственные органы – прокуратура, контрольно-надзорные ведомства. Коммуникация с ними перешла в формат электронной связи или осуществлялась по и без того перегруженной почте. Это стало новым вызовом для всех государственных органов, для граждан и для практикующих юристов.

После перерыва в работе суды столкнулись с валом дел и одновременно с необходимостью соблюдения карантинных мер. Все это также оставляет свой отпечаток на судопроизводстве.

За этот период многие правозащитные организации и СМИ вели мониторинг того, как работает судебная и правоохранительная система. Перечислим здесь только несколько докладов:

- Баева А., Смирнова Н., Шедов Д. [Российские суды общей юрисдикции. Опыт пандемии](#). Отчет ОВД-Инфо описывает подробно хронологию локдауна в судах общей юрисдикции и на материалах конкретных дел выявляет основные проблемы;
- [Мониторинг работы судов во время коронавируса](#), исследование Московской хельсинской группы при участии активистов групп независимого гражданского контроля ОГОН и Молодежного правозащитного движения было проведено в экспериментальной технике и включало в себя коммуникацию граждан с судами во время их закрытия и сразу после снятия ограничений на посещение в 163 судах в 29 регионах;
- Санкт-Петербургская правозащитная организация «Гражданский контроль» и ее региональные партнеры многие годы осуществляют независимый мониторинг деятельности судов, также публикуют серию докладов о доступе к правосудию в разных регионах страны во время первой и второй волн закрытия судов. Эта же организация провела [опрос](#) практикующих юристов (236 респондентов из 15 регионов страны) в момент наиболее жестких ограничительных мер;
- интернет-СМИ «Адвокатская улица» публиковало в течение всего этого периода материалы о сложностях ведения дел во время закрытия судов.

Во время подготовки к Общероссийскому гражданскому форуму экспертная группа «Доступ к праву» решила собрать мнения практикующих юристов по всей стране о том, какие проблемы возникли у них в связи с ограничениями в работе судов и иных правоприменительных ведомств, вызванных распространением новой коронавирусной инфекции.

Методологические ограничения

Онлайн-опрос был проведен в конце сентября – октябре при организационной и информационной поддержке Комитета гражданских инициатив, Федеральной палаты адвокатов и Ассоциации юристов России.

Всего в опросе приняли участие 177 человек из 34 регионов России. Мы выражаем особую благодарность Палате Адвокатов Самарской области, где удалось рекрутировать для опроса 115 человек, что составило 65% всей выборки. С одной стороны, это делает опрос сильно «смещенным» в пользу этого региона, а с другой – именно в Самарской области удалось достаточно массово охватить не только юристов из столичного города, но и тех, кто работает в малых и средних городах. Это делает результаты очень любопытными с содержательной точки зрения.

Большинство респондентов работают индивидуально как ИП или адвокатский кабинет (45%), а также сотрудниками юридических фирм или в коллегиальном адвокатском образовании (39%). Всего 15 участников опроса руководят фирмой или коллегиальным адвокатским образованием. Инхаусы практически не попали в выборку: среди участников опроса всего два сотрудника юридических отделов на предприятии.

Рекрутинг респондентов проводился по принципам самоотбора без какого-то расчета выборки. Достижение репрезентативности не ставилось как цель опроса. Мы исходили из того, что важно получить содержательные комментарии. В связи с этим вопросник включал не только серию закрытых вопросов, но и много открытых возможностей описать собственные впечатления. Ими воспользовались практически все участники опроса: лишь только двое не дали развернутый комментарий о том, какие изменения в судах во время пандемии участник опроса характеризует положительно, а какие – отрицательно.

Мы предупреждаем всех заинтересованных о том, что любые количественные обобщения этих данных некорректны. Мы намеренно делаем результаты исследования открытыми – полученные из регионов отклики анонимизированы

и собраны с той целью, чтобы сделать видимыми мнения, которые сложились у совершенно разных юристов. Мы приглашаем журналистов использовать цитаты из опроса в своих материалах, а аналитиков – к внимательному прочтению откликов для уточнения собственных методологических инструментов.

Суды

Мнения респондентов о работе российских судов во время пандемии оказались в большинстве отрицательными. Четыре из пяти содержательных комментариев также были негативными. При этом даже те немногие респонденты, которые оценили работу судов во время пандемии скорее положительно, оставили много отрицательных комментариев.

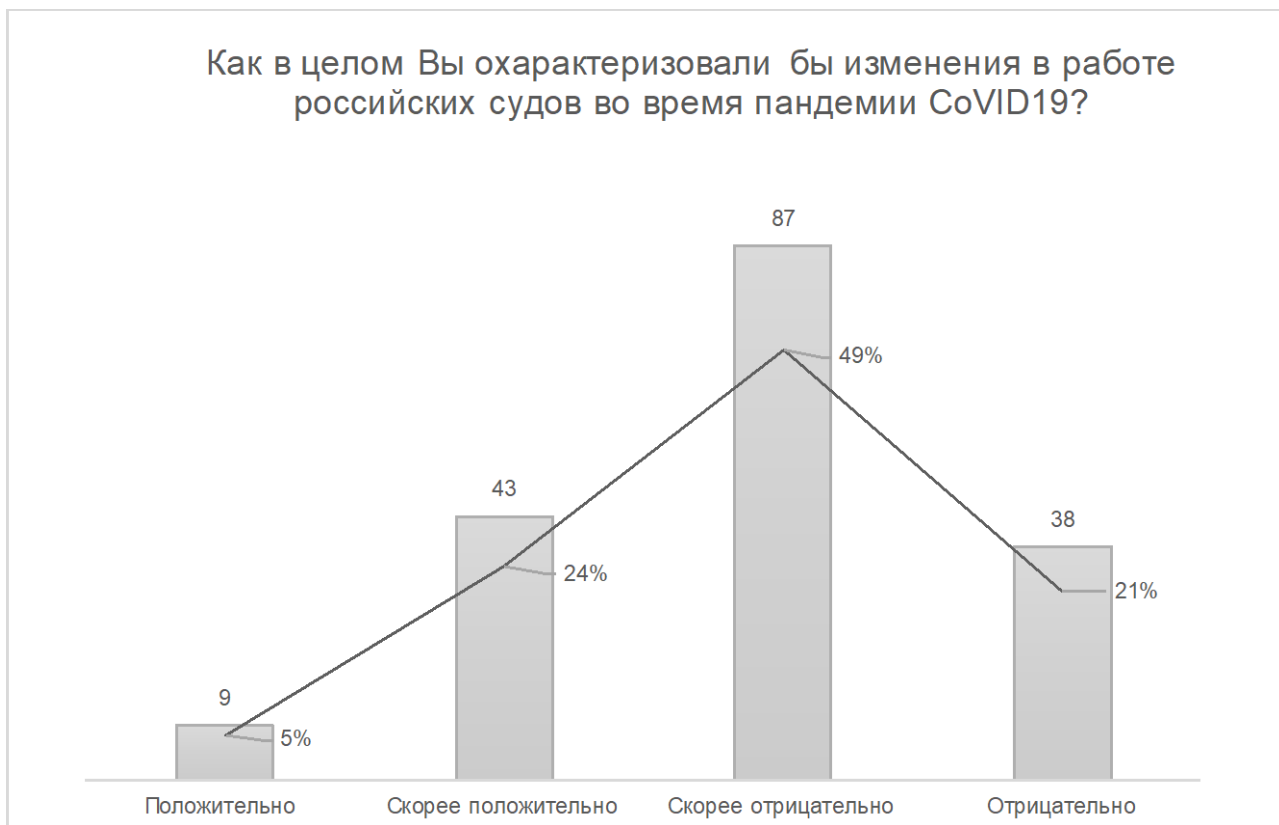


Рис. 1. Число и доли респондентов, давших оценку работе судов во время пандемии

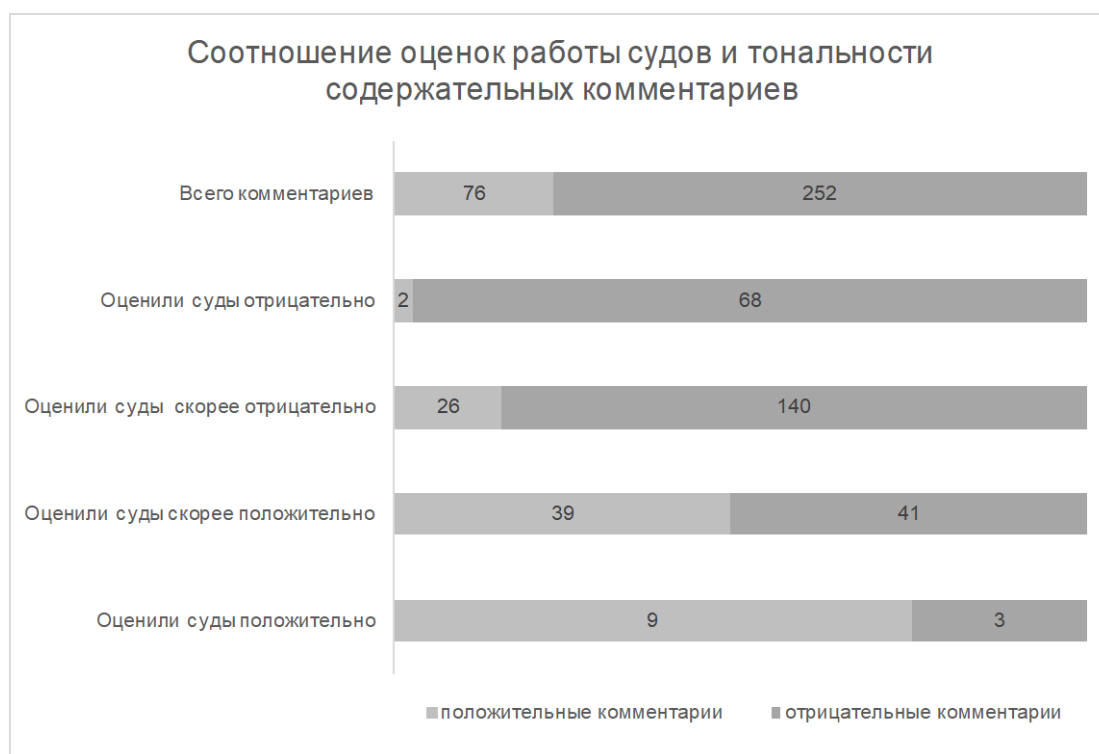


Рис. 2. Оценки судебной системы и типы комментариев

Темы, которые поднимали респонденты, говоря о работе судов во время пандемии, мы разбили на шесть групп.

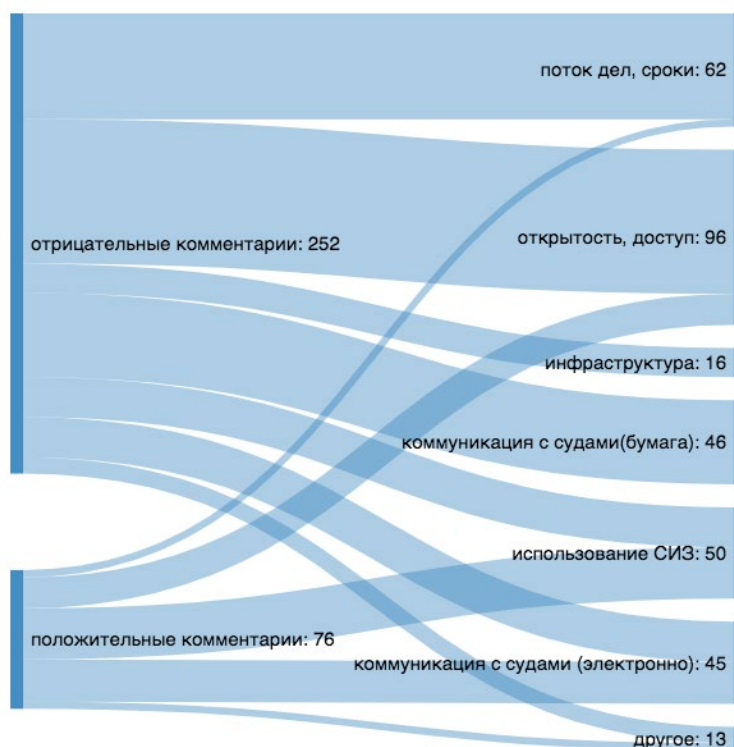


Рис. 3. Тематические группы содержательных комментариев по поводу работы судебной системы во время пандемии

Наиболее многочисленная группа комментариев касается **открытости судопроизводства и доступа в суды** как граждан, так и самих практикующих юристов, при этом участники опроса дали значительно больше отрицательных, нежели положительных оценок (79 и 17 соответственно). Здесь много не только общих оценок: типа *«суд закрыт от людей на 100%»* (малый город, Самарская область), но и содержательных суждений, примеров сложностей, с которыми столкнулись пользователи судебной системы. Адвокаты и юристы писали, что в суды не пускали и слушателей, и даже участников процесса.

- *«Сложно провести в суд свидетелей стороны защиты (без повестки и без вызова суда их не пропускают в здание)»* (Самара).
- *«В случае наличия температуры вход в здание суда запрещен, даже если это ценный свидетель, потерпевший, представитель»* (Самарская область).
- *«СоVID-19 стал определенной причиной для недопуска защитника в процесс»* (Самара).

Некоторые жаловались не на нехватку конвоя и сложности с доставкой подзащитных, находящихся под стражей.

Парадоксально, что среди положительных комментариев встречались также высказывания, которые показывают, что респонденты не разделяют принципы открытости и гласности правосудия: *«В судах стало просторнее – меньше слушателей, меньше толпы сочувствующих по искам, меньше „мне только спросить“»* (Республика Мордовия).

Поток дел, сроки их рассмотрения и процедурные особенности, важные с точки зрения процессуального права, – вторая группа по числу упоминаний, при этом в подавляющем большинстве случаев это отрицательные комментарии (58 из 62).

Юристы часто просто констатируют, что *«дела зависли на длительный период»* (Самара), и это приводит к тому, что суды *«чаще стали откладывать рассмотрение дела по существу»* (Москва).

Использование средств индивидуальной защиты (СИЗ) и санитарная обстановка в судах на третьем месте по числу упоминаний. И комментаторы здесь разделились в оценках почти поровну: 28 положительных откликов и 22 отрицательных. Те, кто оценивают карантинные меры положительно, встречают в судах их соблюдение. Респонденты, оставившие по этому поводу отрицательные комментарии, напротив, либо констатируют лишь формальное соблюдение мер, либо подмечают, что часть требований не выполняется.

- *«Положительно – в суд не запускают без масок. Отрицательно – при входе не измеряют температуру, вход без перчаток»* (Самара).
- *«Слишком много ограничений для галочки, ношение маски на лице, а по факту на подбородке»* (Самара).
- *«Требование соблюдения безумного масочного режима при том, что это является полной имитацией, так как вне зала судебного заседания маски работники суда и приставы либо не носят, либо держат на подбородке»* (Карелия).

Некоторые ожидали, что суды будут предоставлять средства защиты.

Закрытие судов и перенос дел повысили необходимость коммуникации с судами. Те, кто предпочитает или был вынужден передавать **материалы на бумажных носителях**, оставили исключительно отрицательные комментарии – 46 откликов.

- *«Не работает приемная суда, канцелярия суда. Сложности с подачей документов и получением судебных актов»* (Челябинск).
- *«Экспедиция в вышестоящие суды происходит в лучшем случае один раз в месяц! Дело из мирового суда по запросу суда кассационной инстанции идет шесть месяцев!!! Дозвониться до канцелярий судов невозможно, просто не берут трубку»* (Краснодарский край).

Здесь также очень много нареканий относительно работы почты и невозможность подать документы лично даже тем, кого и так допускают в суд в качестве участников процесса. Это приводит к затягиванию процессов, пропуску процессуальных сроков, то есть имеет для сторон юридические последствия.

Участники опроса, комментирующие электронные способы коммуникации, разделились на два лагеря примерно поровну: 23 респондента оставили положительные отклики, а 22 – отрицательные. Важно, что не было ни одного отрицательного комментария в адрес арбитражных судов, напротив, предлагаемые такими судами возможности дистанционного рассмотрения дел воспринимаются комментаторами как стандарт, к которому должны стремиться суды общей юрисдикции (СОЮ).

- *«Положительно характеризую увеличение количества ВКС [видео-конференц-связи] в арбитражных судах. Отрицательно характеризую отсутствие динамики по увеличению количества залов судебных заседаний для проведения ВКС»* (Приморский край).
- *«Онлайн-заседания [в арбитраже], было бы хорошо распространить такую возможность на СОЮ»* (Ростовская область).

Респонденты отмечают, что именно пандемия дала толчок развитию взаимодействия судов с участниками онлайн.

«Прекращение судопроизводства на почти два месяца никак невозможно оценивать положительно. Однако дан серьезный повод для более широкого распространения ИТ в сфере организации и проведения судебных заседаний, ознакомления онлайн» (Сахалинская область).

В тех судах общей юрисдикции, где аппарат смог наладить электронные способы взаимодействия со сторонами, есть положительные отклики **«Любое обращение в суд возможно электронной форме»** (Москва).

Среди минусов отмечаются отсутствие электронного доступа к материалам дела в судах общей юрисдикции, а время работы с материалами дела повсеместно ограничили.

Некоторые респонденты пишут о том, что им пришлось заставлять на местах аппарат и самих судей работать через уже существующие каналы электронной связи.

«При подаче документов через сервис ГАС „Правосудие“ смена статуса обращения с „отправлено в суд“ на „зарегистрировано“ занимает до 14 дней, зачастую регистрируют только после жалобы на председателя облсуда» (Томск).

При этом некоторые участники опроса отмечают, что мировые судьи оказались вовсе неготовыми взаимодействовать онлайн и подача документов в мировые суды через электронные системы связи невозможна.

Некоторые недовольны тем, что есть лишь узкий перечень возможных электронных каналов связи с судом:

«Отсутствие возможности подать обращение и процессуальные документы в суд через электронную почту суда (одобрены только ГАС „Правосудие“ и Почта России), в связи с чем полагаю, что доступ к правосудию ограничен для отдельных категорий граждан, чье здоровье не позволяет отстоять на почте очереди, кто не имеет личного кабинета на сайте Госуслуг и не может нести почтовые расходы» (Челябинск).

В то же время другие отрицательно характеризуют попытки аппаратов судов ввести не всегда легальные, но оперативные методы рассмотрения дел онлайн: нестандартные методы связи приводят к потере качества правосудия.

«Часть заседаний проводится по WhatsApp (!), т.е. по незащищенному каналу связи. Низкое качество связи. Невозможность приобщить

письменные доказательства при таком способе связи. Рост неправомерных решений в связи с недостаточностью доказательств» (Томская область).

Отвечая на закрытый вопрос, примерно двое из пяти респондентов сказали, что в целом практика использования новых средств коммуникации между судами и сторонами в процессах не изменилась. Каждый третий отметил, что суды стали активнее использовать электронную почту и возможности видеоконференций. Лишь каждый седьмой сказал, что суды стали лучше отвечать по телефону или взаимодействовать с участниками через систему ГАС «Правосудие». С использованием мессенджеров как альтернативных официальным средств связи столкнулись единицы.

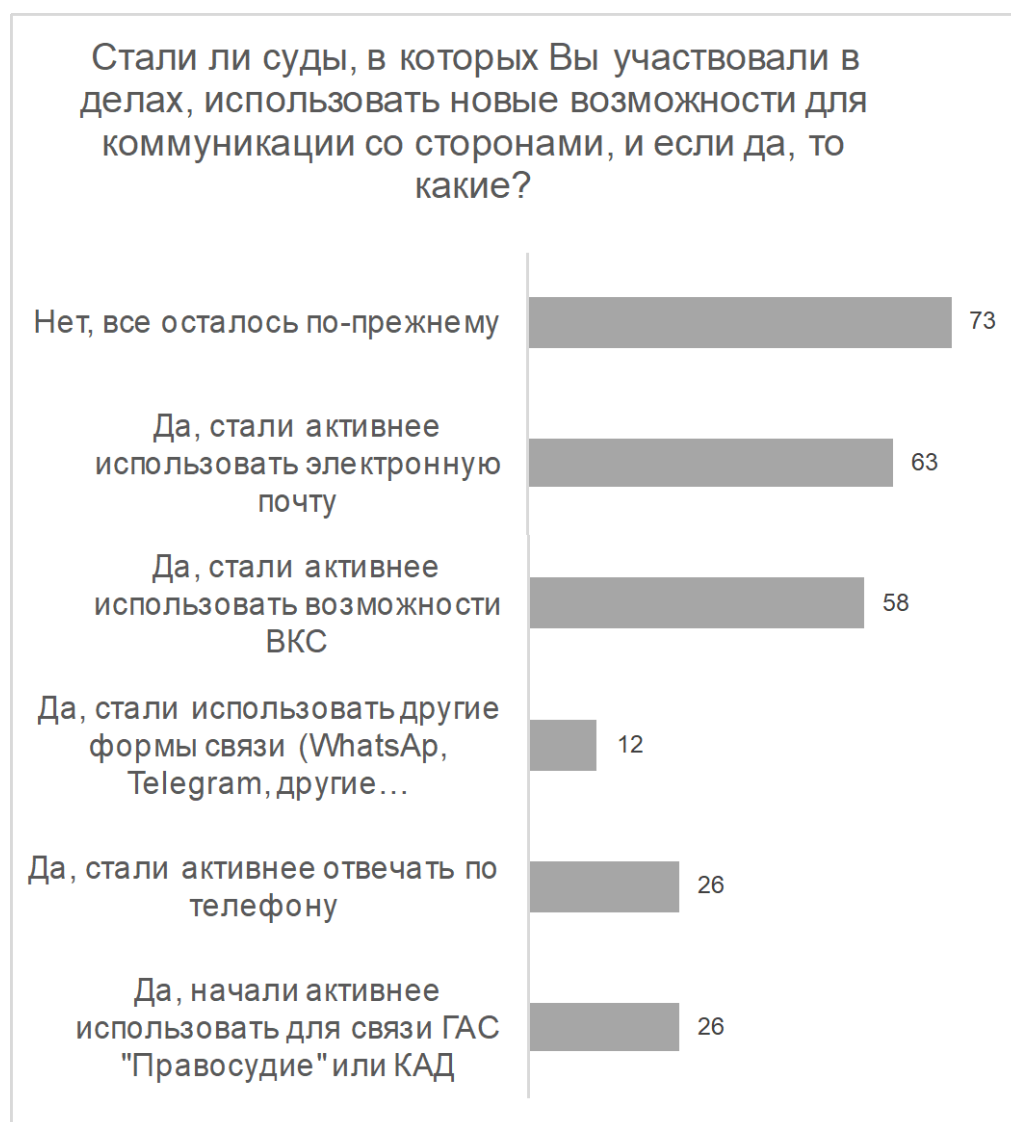


Рис. 4. Изменения в коммуникации судов с участниками процессов

Инфраструктура самих судов и организация прохода и нахождения в зданиях получила не так много комментариев, но все они были отрицательными.

Участники опроса жалуются на длительное ожидание на улице перед судами без всяких условий для этого, на очереди и толпу при входе в суд, а также в некоторых случаях на нехватку скамеек внутри зданий судов

- *«В здание судов не допускают, [приходится] ждать на улице, пока выйдет секретарь» (Томск); «выстаивание очереди на улице около суда часами в случае задержки предыдущего процесса» (Иркутск).*
- *«Убрали сиденья в судах, чтобы люди рядом не сидели, теперь пожилым, беременным и т.д. негде отдохнуть» (Новосибирск).*
- *«Уменьшено количество сидячих мест в холлах, а при задержках заседаний часами стоять – на любителя» (Санкт-Петербург).*

Если говорить об оценках работы сотрудников судов, то можно сказать, что в среднем в период полного локдауна весны – начала лета 2020 года, по мнению опрошенных юристов, они работали хуже, чем летом и в начале осени. Особые нарекания в период закрытия судов вызвали канцелярия, экспедиция и приставы.

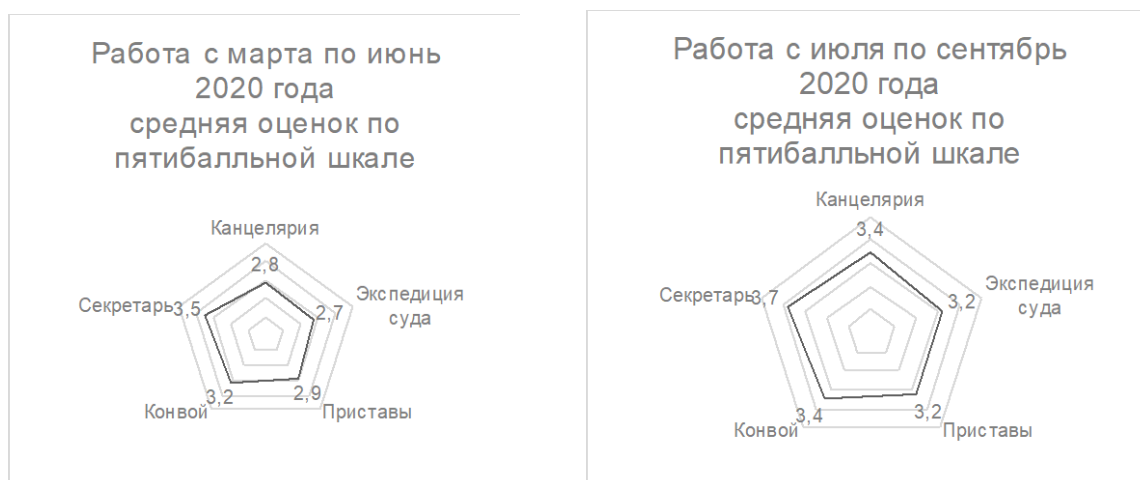


Рис. 4. Распределение средних баллов при оценке различных подразделений судов (без учета неответивших)

В содержательных откликах мы находим свидетельства несвоевременного информирования о судах, грубости приставов.

- *«Был случай в мировом суде, что секретарь не сообщила о переносе слушания дела в связи с коронавирусом. Когда подсудимый, потерпевший и защитник явились в судебное заседание, их даже не пустили в суд, а секретарь сделала их виноватыми. Секретарь сообщила, что они сами должны были знать, какая обстановка в стране, и они не должны были приходить» (Самара).*

- *«По гражданским делам адвокат приходит на досудебную подготовку, а судьи даже в суде – нет, каким-то образом зафиксировать посещение суда в назначенное время не удается, поскольку приставы записывают только тех, кто проходит, а проходят только те, за кем выходит секретарь, вот такой замкнутый круг. В общем, доступ к правосудию ни то что затруднен, правосудие стало недоступным» (Томск).*
- *«Система тотального контроля адвокатов при посещении суда со стороны судебных приставов, обыски, выворачивание карманов, проверка папок, портфелей у адвокатов, при этом прокуроров и полицию они не трогают» (Республика Карелия, малый город).*

Другие правоохранительные органы

В ходе опроса мы также попросили юристов высказаться о том, какие изменения они отметили в работе правоохранительных органов. Не все участники опроса ответили на эти вопросы, так как не все сталкивались во время пандемии с этими государственными органами. Среди тех, кто сталкивался, очень часто респонденты отмечали, что ничего не изменилось (МВД – 72, СК – 65, прокуратура – 55). Но это не касается ФСИН – здесь отсутствие изменений в работе СИЗО отметили только 13 респондентов, а колоний – 12 человек.

Относительно соблюдения масочного режима в МВД, СК и прокуратуре, многие респонденты говорили, что сотрудники либо носят только маски, либо даже этого не делается.

- *«В г. Томске в период пандемии, сотрудники МВД формально подошли к исполнению противоэпидемиологических мероприятий. В период с марта по настоящее время при входе в здания системы МВД, термометрия и антисептическая обработка рук не проводилась. Зачастую сотрудники следственных и оперативных подразделений игнорировали требования об обязательном ношении масок, более того при явных признаках ОРВИ у лица, участвующего в следственных действиях, продолжали их выполнять, несмотря на замечания защитника относительно угрозы инфицирования других участников. Считаю, что указанные нарушения повлияли на распространение CoVID-19 среди сотрудников МВД по Томской области, а также дальнейшего распространения среди сотрудников правоохранительных органов» (Томск).*

- *«Мало кто соблюдал масочный режим. Скорее для придания вида носили маски, в кабинетах снимали»* (Челябинск).

В системе ФСИН, напротив, отмечались перегибы в другую сторону – меры воспринимаются как излишне строгие: защитников либо не пускают лично контактировать с подзащитными, либо требуют ношения полноценных защитных костюмов.

«Режим входа в СИЗО практически соблюдается, халаты, головные уборы, маски, перчатки. Однако внутри, в СИЗО, у задержанных, осужденных – отсутствие масок, перчаток» (Самарская область, крупный город).

- *«Посетителей СИЗО (адвокаты, следователи) обязали надевать специальные костюмы, которые они вынуждены были приобретать за свой счет, однако сотрудники СИЗО совершенно свободно, без костюмов, масок и перчаток, осуществляли беспрепятственный вход и выход из помещения СИЗО»* (Томск).
- *«Это ужас какой-то, пройти в СИЗО невозможно, предъявляют формальные требования о шапочке, маске, перчатках, костюмах от коронавируса, которые никто никогда не меняет и передает друг по другу только для того, чтобы пройти проходную»* (Самара).

Основные претензии к МДВ, СК и прокуратуре касались именно доступа к праву, по этим вопросам были получены типовые ответы. Они касались либо затягивания сроков, либо отсутствия приема граждан.

- Прокуратура. *«Отсутствует прием граждан»* (Челябинск); *«опаздывали либо вовсе не являлись в судебное заседание»* (Самара); *«совсем закрылись, крайне затруднены проход в здания и работа по вопросам рассмотрения обращений, по вопросам предварительного следствия и дознания»* (Нижний Новгород).
- СК. *«Срок расследования увеличился»* (Самарская область, малый город); *«ответы на жалобы носят формальный характер, отписки»* (Краснодарский край); *«попасть в отдел невозможно, прикрытие – пандемия»* (Приморский край).
- МВД. *«Проблема попасть к сотруднику. Только при личном спуске сотрудника. Ожидание доходило до 30 мин»* (Самарская область); *«сплошные отказные материалы без проведения проверок»* (Иркутская область).

В отношении доступа в учреждения ФСИН было получено больше негативных откликов. Основная претензия – адвокатам стало крайне сложно попасть в СИЗО.

- *«Попасть нереально, стоишь с утра до обеда и уходишь, так и не попав в СИЗО»* (Самарская область).
- *«Адвокатам самостоятельный доступ к подзащитным был закрыт! Пройти в СИЗО адвокатам возможно было только со следователем для проведения следственных и процессуальных действий, что нарушало принцип равноправия сторон обвинения и защиты»* (Республика Мордовия).

С доступом в колонии тоже отмечались проблемы.

- *«Работали без доступа к доверителям»* (Республика Башкортостан).
- *«Работали и продолжают работать по принципу „неприступная крепость“»* (Самарская область).

Санитарные ограничения не позволяют соблюсти адвокатскую тайну, конфиденциальность и процессуальные требования.

- *«Очень сильно усложнили работу и адвокатам, и следователям. Следственные действия проводились на грани законности»* (Самарская область).
- *«Через окно и трубку телефона невозможно выполнить требования ст. 217 УПК РФ»* (Самарская область).

Контрольно-надзорные ведомства

Участники опроса также прокомментировали изменения, связанные с обращениями по вопросам нарушения трудовых прав граждан. В качестве наиболее частой причины обращений большинство респондентов называют незаконные увольнения, невыплаты заработной платы и отправление сотрудников в неоплачиваемый отпуск. Некоторые респонденты уже имеют положительные результаты своей работы с возникшими проблемами: *«При увольнении работодатели согласились выплатить от четырех до шести окладов»* (Москва). Другие продолжают вести судебные дела в данной сфере. Описанные выше ограничения в связи с пандемией затруднили подачу исков и жалоб, связанных с нарушением трудовых прав.

Большая часть наших респондентов не сталкивалась с работой контрольно-надзорных ведомств в период пандемии, но те, кому все же пришлось столкнуться, отмечают негативное влияние пандемии на работу таких госорганов. Например, некоторые участники опроса посетовали, что трудовая инспекция затягивала сроки рассмотрения или игнорировала обращения. Чаше

других в практику юристов попадали дела, связанные с работой Роспотребнадзора (РПН). Деятельность этого ведомства, направленная на проведение проверок, была приостановлена, но введение санитарно-эпидемиологических ограничений привело к увеличению количества бумажной работы с отчетами для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и, как следствие, нарушений и штрафов, что увеличило количество обращений к юристам.

«РПН массово начал искать поводы для административных штрафов, направлял ЮЛ и ИП множество писем, предписаний, предостережений, требовал еженедельную отчетность и т.д. Приходилось участвовать в нескольких судах по административным делам и обжалованию постановлений» (Самара).

Данные

Ниже приведены ответы на открытые вопросы, ответы разбиты на тематические блоки.

Суды

Соблюдение карантинных мер

Положительные комментарии:

«Положительно то, что это [соблюдение мер защиты] является своего рода препятствием для распространения вируса» (Самарская область).

«Положительно – санитарная обработка» (Челябинская область).

«Положительно – обязательное ношение средств индивидуальной защиты, замер температуры тела на входе» (Самарская область).

«Положительно – использование средств защиты» (Самарская область).

«Положительно характеризуют введенные меры предосторожности, маски, перчатки, измерение температуры» (Самарская область).

«Положительно – своевременное реагирование на ситуацию с CoVID-19» (Самарская область).

«Забота о здоровье граждан, недопущение скопления большого количества – положительно» (Самарская область).

«Обязанность носить защитную маску» (Самарская область).

«Контроль температуры на входе есть почти везде» (Самарская область).

«Положительные [аспекты]: проверка на входе температуры, допуск при наличии масок» (Самарская область).

«Считаю, что изменений особо нет, суды придерживаются правильных ограничений (маски, перчатки)» (Самарская область).

«Пропуск в суды при наличии маски» (Самарская область).

«Ношение масок и перчаток при посещении судов» (Самарская область).

«Ношение масок, меньше контактов и рисков заболеть, более тщательная работа приставов» (Самарская область).

«Меры предосторожности: макси, перчатки, измерение температуры» (Самарская область).

«Масочный режим» (Тамбовская область).

«Усилен контроль при входе в суд и нахождении в помещении суда, меры соблюдения безопасности» (Самарская область).

«Положительно то, что со стороны ФССП усилился контроль допуска лиц в суды» (Республика Башкортостан).

«Иногда судьи надевают маски в период судебных заседаний» (Самарская область).

«Замер температуры посетителей суда и обязанность надеть маску – положительно» (Самарская область).

«Положительно – дезинфекция при входе» (Самарская область).

«Положительно – соблюдение масочного режима, наличие санитайзеров» (Самарская область).

*«Положительные моменты: обязательное ношение масок, перчаток»
(Самарская область).*

*«Положительно, что соблюдались карантинные меры во время пандемии»
(Самарская область).*

«Контроль температуры, масочный режим» (Самарская область).

«Положительно – масочный режим» (Самарская область).

«Введение обязательного ношения масок, измерение температуры на входе и подход к организации работы в арбитражных судах» (Волгоградская область).

«Положительное – ношение масок» (Самарская область).

«Положительно – в суд не пускают без масок» (Самарская область).

«Положительно – введение масочного [режима]» (Самарская область).

Отрицательные комментарии:

*«При длительных активных судебных процессах использование маски значительно влияет на состояние здоровья, затрудняет речь и т.п.»
(Вологодская область).*

«Отрицательно – контроль за посетителями суда на предмет масок и перчаток имеет формальный характер и осуществляется только при входе в здание суда» (Самарская область).

«Ограничение доступа к правосудию исходя из формальных требования наличия маски и перчаток для граждан. Да, средства индивидуальной защиты, безусловно, нужны. Однако полагаю, что их отсутствие не может

являться основанием для отказа в пропуске в зал судебного заседания.

Крайне негативно воспринимается отсутствие масок у судей и прокуроров, в то время как адвоката не запускают в суд без маски» (Челябинская область).

«Отрицательно то, что не всегда проверяется температура, в судебных залах отсутствует возможность соблюдать дистанцию» (Самарская область).

«Всех посетителей заставляют надевать маски. Сами работники суда, полицейские и прокуроры маски не носят» (Самарская область).

«Многие судьи вообще не надевают масок, а других заставляют в них сидеть в душном кабинете до потери сознания» (Новосибирская область).

«Правоохранительные органы формально отнеслись к исполнению рекомендаций, по большей части все противоэпидемические меры остались на бумаге» (Томская область).

«Очень некомфортно работать в масках и перчатках. Очки запотевают, руки тоже мокнут» (Самарская область).

«Отрицательные [стороны] – не соблюдается масочный режим» (Самарская область).

«Частые конфликты с судебными приставами на входе в суд в связи с отсутствием тех или иных средств эпидзащиты (правила в каждом суде разные). Невозможность своевременно ознакомиться в судах с материалами дел, получить аудиозаписи судебных заседаний, получить какую-либо значимую информацию в судах по телефону» (Самарская область).

«Требование соблюдения безумного масочного режима при том, что это является полной имитацией, так как вне зала судебного заседания маски

работники суда и приставы либо не носят, либо держат на подбородке» (Республика Карелия).

«Средства индивидуальной защиты не предоставляются» (Челябинская область).

«Слишком много ограничений для галочки, ношение маски на лице, а по факту на подбородке» (Самарская область).

«Масочно-перчаточный режим» (Самарская область).

«Ограничения созданы только при входе в суд. Сотрудники суда в большинстве своем требования по ношению СИЗ не выполняют» (Самарская область).

«Отсутствие антисептиков» (Самарская область).

«Отрицательно – отсутствие социальной дистанции» (Самарская область).

«Несоблюдение социальной дистанции везде и формальное отношение аппарата суда к карантинным требованиям в частности в общей юрисдикции» (Волгоградская область).

«Отсутствие перчаток, отсутствие измерения температуры» (Самарская область).

«При входе не измеряют температуру, вход без перчаток» (Самарская область).

«Не все его [масочный режим] соблюдают в здании суда» (Самарская область).

Поток дел, сроки, особенности судопроизводства во время пандемии (юридические аспекты)

Положительные комментарии:

«Стали строже соблюдать время проведения судебных заседаний, задержки стали [случаться] реже» (Самарская область).

«Сроки рассмотрения дел стали лучше соблюдаться» (Самарская область).

«Положительно то, что суды стали работать более организованно, быстрее рассматривать дела и выше стала исполнительная дисциплина в части подготовки различных документов суда» (Самарская область).

«Больше времени выделяется на заседание в общей юрисдикции» (Новосибирская область).

Отрицательные комментарии:

«Задержки по времени» (Самарская область).

«Отрицательно то, что это [принятые меры] приводит к затягиванию рассмотрения дел, иногда невозможности пригласить свидетелей в судебное заседание, что может препятствовать всестороннему и объективному рассмотрению дел по существу» (Самарская область).

«Большие временные затраты, трудности при ознакомлении с делами» (Самарская область).

«Прекращение рассмотрения дел, приостановка производств по делам, после снятия ограничений – наложение судебных процессов по ранее назначенным делам» (Самарская область).

«Нарушение сроков в рассмотрение дел» (Самарская область).

«Откладывались многие судебные процессы в разгар эпидемии, в связи с чем была загруженность судов в последующем» (Самарская область).

«Период ожидания начала судебного процесса занимает два-три часа» (Самарская область).

«Задержки в судебных заседаниях» (Самарская область).

«Абсолютно непонятно, с какой целью органы судебной системы в Томской области в период с марта до августа откладывали процессы, поскольку в указанный период времени фиксировались минимальные показатели заболеваемости в регионе. Однако в настоящее время, когда фиксируются максимальные значения заболеваемости, суды начали активное рассмотрение дел, что вызывает дополнительную угрозу распространения инфекции» (Томская область).

«Тратится больше времени на получение и сдачу документов в суд, ознакомление с материалами дела. Рассмотрение уголовного дела затянулось с марта до мая, т.к. свидетель, проживающий в г. Москва, на допросе которого настаивал обвинитель, не мог быть допрошен даже через ВКС» (Самарская область).

«Дела приостановились, не рассматривались (кроме продления ареста), не организована ВКС для рассмотрения дел» (Самарская область).

«Сроки для обжалования не восстанавливаются. Рассмотрение дел при необходимости не откладывается» (Челябинская область).

«Отрицательно – длительность рассмотрения, ненадлежащее извещение» (Самарская область).

«Несвоевременное оповещение адвокатов об отложении судебного заседания в связи с пандемией» (Самарская область).

«Накопилось больше дел за этот период» (Ульяновская область).

«Стали чаще происходить срывы в процессах по различным причинам, в целом ситуация с рассмотрением дел затруднена» (Самарская область).

«Большие сложности, особенно во временном плане, при получении решений судов при ознакомлении с делами и при подаче заявлений и ходатайств. Некоторые теряются, и приходится доказывать скриншотами, что отсылал» (Самарская область).

«Нарушалось право на встречу и общение с адвокатом! А когда возможность пообщаться в редких случаях предоставлялась, то нарушалось право на конфиденциальное общение подзащитного и адвоката в условиях, когда исключалась бы возможность быть услышанными другими лицами, в том числе сотрудниками правоохранительных органов» (Республика Мордовия).

«Чаще стали откладываться дела, слушания» (Самарская область).

«Суд не вовремя направлял принятые решения по заявлениям» (Самарская область).

«Увеличились сроки, жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ вообще перестали принимать и рассматривать» (Приморский край).

«Рост неправомерных решений в связи с недостаточностью доказательств» (Томская область).

«Органы предварительного следствия напрямую затягивают сроки предварительного расследования, прикрываясь карантином, а суды при рассмотрении уголовных дел ранее зачастую пренебрегали правом, а теперь вообще ни в чем себя не ограничивают, в общем, полный бардак» (Самарская область).

«Затягивание рассмотрения дел» (Самарская область).

«Поверхностное рассмотрение спора» (Самарская область).

«Непредсказуемые сроки рассмотрения дел» (Архангельская область).

«Затягивание сроков рассмотрения» (Иркутская область).

«Экспедиция в вышестоящие суды происходит в лучшем случае один раз в месяц! Дело из мирового суда по запросу суда кассационной инстанции идет шесть месяцев!!!» (Краснодарский край).

«Очень долго рассматривали дела после первой волны. В итоге практически все гражданские решения были вынесены с нарушениями и отменены апелляцией. Положительных изменений нет. Несмотря на ограниченный доступ в суд участников процесса, судебные заседания никогда не начинаются вовремя» (Самарская область).

«Нарушение разумных сроков судопроизводства и содержания под стражей» (Ульяновская область).

«В связи с отменой рассмотрения дел в марте–апреле 2020 многие дела были отложены без даты, рассмотрение возобновилось в июле 2020 года, в связи с чем затянуты сроки рассмотрения дел» (Самарская область).

«Прекращение судопроизводства почти на два месяца невозможно оценивать положительно» (Сахалинская область).

«Иногда срываются судебные заседания» (Самарская область).

«Многие мировые участки перестали работать, отсутствуют судьи по состоянию на октябрь, отсутствует и аппарат суда, в районных судах аналогичная история» (Москва).

«В марте переносились судебные заседания» (Самарская область).

«Необоснованное отложение судебных заседаний» (Самарская область).

«Суды общей юрисдикции и до коронавируса не соблюдали процессуальные сроки, документы получались с задержками, а во время и после пандемии они [суды] вообще перестали работать, что существенным образом затрудняет процесс обжалования неправосудных постановлений» (Москва).

«Отмена судебных заседаний в связи с пандемией, хотя все участники соблюдают все меры » (Самарская область).

«Отрицательно – длительность рассмотрения дел, принятия документов; ненадлежащие уведомления и извещения; длительность передачи дел в вышестоящие суды при обжаловании судебных актов» (Самарская область).

«Длительные задержки при рассмотрении дел» (Самарская область).

«Из отрицательных [аспектов] – задержки в изготовлении итоговых судебных актов, длительные отложения судебных заседаний» (Самарская область).

«Большое количество отложений и переносов рассмотрения дела» (Самарская область).

«Очень большое скопление дел в судах, большое время ожидания судебного заседания» (Самарская область).

«Гражданские дела приостановлены, некоторые с марта 2020, уголовные дела нестражные не рассматриваются» (Томская область).

«Прямое нарушение прав на защиту при участии в уголовном деле по назначению суда, не дают времени для ознакомления либо 15 минут» (Томская область).

«Нарушение процессуальных сроков при рассмотрении дел» (Челябинская область).

«Дела зависли на длительный период» (Самарская область).

«Выборочное принятие документов как отрицательный факт и беда ответа» (Республика Тыва)

«Чаще объявляются перерывы, перенос на другой день, процессы затягиваются» (Самарская область).

«Самый главный минус – с конца марта по середину мая были заморожены гражданские дела. А потом в дикой спешке суды любой ценой пытались их закрыть, уговорить отказаться от иска и т.д. Нельзя останавливать гражданское судопроизводство!» (Республика Мордовия).

«Затягивается время рассмотрения дел» (Москва).

«Затягивание процесса» (Волгоградская область).

«Много раз откладывались заседания по одному делу, не были допущены по возрасту важные участники процесса, сроки рассмотрения дел нередко увеличивались» (Самарская область).

«Затягивание процессов» (Пермский край).

«Существенно нарушаются права на защиту» (Республика Крым).

«Был ограничен доступ в помещения судов, что приводило к необходимости откладывать процессы, и, как следствие, затянуты сроки рассмотрения дел» (Воронежская область).

«Невозможность сдавать документы в суд нарочно, отложение заседаний на неопределенный срок повлекло увеличение сроков рассмотрения дел» (Самарская область).

«Чаще стали откладывать рассмотрение дела по существу» (Москва).

«Отрицательные изменения: существенно увеличились сроки рассмотрения дел (особенно в СОЮ)» (Брянская область).

Открытость судопроизводства, доступ в суды граждан и юристов

Положительные комментарии:

«Иногда звонят секретари о переносе судебного заседания» (Самарская область).

«Усилился пропускной режим» (Самарская область).

«В судах стало просторнее – меньше слушателей, меньше толпы сочувствующих по искам, меньше „мне только спросить“» (Республика Мордовия).

«Пропуск в здание только участников процесса – это плюс» (Самарская область).

«Отсутствие посторонних лиц, не участников процесса» (Тамбовская область).

«Имеются ограничения посещаемости суда, не во вред процессу» (Самарская область).

«В суд пускают только участников судебных заседаний» (Самарская область).

«Положительно, что в судебных заседаниях присутствуют только участники процесса» (Самарская область).

«Ограничен личный прием граждан, доступ в здание суда и судебные заседания только для лиц, участвующих в деле, что значительно уменьшает риск заболевания коронавирусной инфекцией в общественном месте. Считаю данные ограничения положительным моментом в данной ситуации. С материалами дела можно заранее ознакомиться по заявлению на имя судьи, которое отправляется на электронную почту суда, секретари не затягивают с предоставлением времени на ознакомление» (Самарская область).

«Положительное – ограничен вход в судебное заседание слушателей» (Самарская область).

«Положительно – ограничение посещения судов слушателями» (Самарская область).

«Ограничен доступ в здание судов лиц, не являющихся участниками процессов» (Самарская область).

«Положительно – меньше лишних людей в суде, которые там не по делу» (Самарская область).

«Положительно – ограничен допуск лиц, которые не являются участниками процесса» (Самарская область).

«Пропуск в суды только участников процесса» (Самарская область).

«Положительно – допуск в здание суда только участников процесса» (Самарская область).

Отрицательные комментарии:

«Запрет на присутствие в зале слушателей» (Свердловская область).

«Отсутствие личного приема вызывает неудобства» (Самарская область).

«Отрицательно то, что не всегда своевременно доставлялись в суд лица, содержащиеся под стражей» (Самарская область).

«Длительный и ограниченный проход через КПП судов, нет допуска в канцелярию суда» (Самарская область).

«Не принимали никакие документы и жалобы в канцелярии суда, только через почту, а могли бы организовать ящик для приема документов и отдельно папку для адвокатов с документами с отметкой о принятии, в суд адвокатов запускали только на рассмотрение продления заключения под стражу. Дела рассматривали спустя рукава. Пример: дело было заявлено в особом порядке (до карантина), но по ходатайству прокурора суд [это] отменил и перешел в общий [порядок]. Рассмотрено мировым судом. Обжаловано. Рассмотрено городским и возвращено в мировой. Тут карантин. И что? Судья спрашивает подсудимого: заявлял особый? Он: да. И прокурор тут же: не возражаю, полагаю, что можно в особом. То есть двойные стандарты для обычного времени и карантина. И подобного море» (Самарская область).

«Отсутствие возможности подать жалобу, заявление через канцелярию» (Самарская область).

«Был ограничен вход в здание суда, можно было войти только на судебное заседание после того, как секретарь судебного заседания по телефону подтверждал приставу участие адвоката в процессе» (Самарская область).

«Ничего положительного, полностью ограничен доступ, прием запрещен, но, когда он необходим суду, прием разрешен» (Приморский край).

«Недопуск в здание суда, ждем на улице часами при задержке заседания. Сложности с получениями копий решений, приговоров и определений» (Томская область).

«Проблемы с допуском в здание, отсутствие личного приема» (Самарская область).

«Отсутствие доступа в различные подразделения суда» (Самарская область).

«Спонтанные ограничения работы судов и доступа в них» (Архангельская область).

«Невозможность личной подачи документов, невозможность ознакомления с материалами делами» (Иркутская область).

«Дозвониться до канцелярий судов невозможно, просто не берут трубку. Если все-таки дозвониться удалось, то отвечают четко и подробно на все заданные вопросы по движению дела» (Краснодарский край).

«Фактически закрытые судебные заседания, проблемы при ознакомлении с протоколами судебных заседаний и материалами дел» (Ульяновская область).

«Проблемы с ознакомлением с материалами дел» (Самарская область).

«Периодически нет приема документов» (Самарская область).

«Ограничили посещение судов, закрыли общественные приемные» (Самарская область).

«Ограничение доступа» (Самарская область).

«Ограничение участия в судебном заседании» (Самарская область).

«Сложности в ознакомлении с материалами дел в суде» (Самарская область).

*«Проблемы доставления подзащитных в суд, проблемы с конвоем»
(Самарская область).*

«По гражданским делам адвокат приходит на досудебную подготовку, а судьи даже в суде нет, каким-то образом зафиксировать посещение суда в назначенное время не удастся, поскольку приставы записывают только тех, кто проходит, а проходят только те, за кем выходит секретарь, вот такой замкнутый круг» (Томская область).

«В общем, доступ к правосудию не то что затруднен, правосудие стало недоступным» (Томская область).

*«Ограничения и препятствия в доступе к правосудию. Закрытость»
(Челябинская область).*

«Обращения в суды, к председателям районных судов об ускорении рассмотрения дел часто остаются вообще без рассмотрения» (Москва).

*«Невозможность участия в процессе нескольких представителей»
(Волгоградская область).*

«Ограничение доступа» (Пермский край).

«Ограничен доступ в здания судов, в частности в канцелярию, тем самым сложнее поиск информации по интересующим делам, так как не всегда работники канцелярии отвечают на телефонные звонки» (Москва).

«Наличие ограничительных мер в судах по ознакомлению с материалами дела офлайн и низкое качество исполнения судами обязанности по сканированию всех документов в делах привели фактически к

невозможности ознакомления с материалами дела, что в свою очередь напрямую влияет на качество оказания юридической помощи доверителям; невозможность оперативного получения документов от суда (исполнительных листов и копий судебных актов), а в некоторых случаях неполучение таких документов; невозможность дозвониться до аппарата судей; невозможность получить информацию о деле по телефону» (Брянская область).

«Полный запрет на доступ в канцелярию и в суд» (Челябинская область).

«Затрудненный доступ к ознакомлению с материалами дел» (Самарская область).

«Ограничение доступности правосудия всем категориям [граждан], кроме участников процесса» (Самарская область).

«В случае наличия температуры вход в здание суда запрещен, если даже это ценный свидетель, потерпевший, представитель и т.д.» (Самарская область).

«Отказ в ознакомлении с делами по назначению судов в связи с устным распоряжением председателя суда. Невозможность оперативно подать документы в суд, личный прием не осуществляется» (Вологодская область).

«Ограничение принципа гласности судебного разбирательства во избежание распространения инфекции – недопуск слушателей в зал судебного заседания. Для того чтобы зайти в суд, нужно дожидаться звонка секретаря либо помощника судьи приставам. Однако когда звонишь в аппарат, на звонки часто не отвечают, в связи с чем теряется драгоценное время, заранее запланированное для работы» (Челябинская область).

«В некоторые суды не пускают без звонка секретаря» (Самарская область).

«Затруднено ознакомление с материалами дел» (Самарская область).

«Недопуск в открытое судебное заседание слушателей. Невозможность своевременно ознакомиться в судах с материалами дел, получить аудиозаписи судебных заседаний, получить какую-либо значимую информацию в судах по телефону. При срыве судебных заседаний по причине заболевания судьи или участников процесса судьи и аппараты судов стали игнорировать права и интересы участников процесса, не извещая их заблаговременно об отложении дел. В результате люди теряют время, несут ненужные финансовые расходы на поездки в суды» (Самарская область).

«Допуск в суд, подача документов, ознакомление с делами – все это стало сложнее» (Удмуртская Республика).

«Положительных изменений нет. Отрицательные (практически во всех судах): 1) сложно дозвониться до канцелярий судов – не берут трубки; 2) сложности с ознакомлением в судах с материалами дел; 3) несвоевременное направление судами процессуальных документов – в отсутствие личного приема в судах для получения нарочно документов. Такой недостаток делает затруднительным адвокату своевременно реагировать на решения (определения, постановления) суда при ограниченных процессуальных сроках» (Республика Татарстан).

«Плохо работают канцелярии судов» (Нижегородская область).

«Канцелярии судов не всегда доступны для подачи документа нарочно, приходилось пользоваться почтой» (Самарская область).

«В качестве отрицательных моментов – закрыты приемные, в результате чего очень сложно подать какие-либо документы в суд (исковые заявления, жалобы, ходатайства, заявления и т.п.); сложно провести в суд свидетелей

стороны защиты (без повестки и без вызова суда их не пропускают в здание)» (Самарская область).

«Рассмотрение дел было приостановлено, дозвониться до суда было невозможно, получить какие-либо документы невозможно» (Самарская область).

«Невозможно оперативно ознакомиться с материалами дела» (Самарская область).

«Отрицательно то, что невозможно ознакомление с материалами дела» (Москва).

«Ужесточение пропускного режима в судах, сложности в ознакомлении с материалами дела» (Самарская область).

«Ограничен доступ в судебные заседания родственников» (Самарская область).

«Отсутствие возможности подать документы через приемную, усложненная процедура ознакомления с материалами дел, невозможность дозвониться до секретаря или помощника суда» (Самарская область).

«Суды только на бумаге открыты, на самом деле суды закрыты, и добиться какого-то решения сложно» (Самарская область).

«Ограничен личный прием граждан» (Самарская область).

«Зайти в здание суда невозможно, приходится ждать сопровождения секретаря до кабинета» (Самарская область).

«Ограничен доступ в здание суда, затруднена подача документов и доступ к рассматриваемым делам для ознакомления» (Самарская область).

«Во время пандемии был существенно ограничен доступ в здания судов, усложнена подача документов, ознакомление с материалами дела. Существенно нарушались права подзащитных, находящихся в изоляторах, так как последних не доставляли в судебные заседания» (Самарская область).

«Ограничение доступа адвокатов в здания судов (только по звонку секретаря судьи, у которого назначено заседание). Прекращение работы приемных в судах» (Самарская область).

«Не работают приемные в судах» (Самарская область).

«Не работает приемная суда, канцелярия суда. Сложности с подачей документов и получением судебных актов» (Челябинская область).

«Полная неразбериха в начале карантина. Отсутствие единообразия в понимании карантинных мер и разъяснений ВС РФ по вопросу о рассмотрении дел в районных судах. Некоторые суды рассматривали все категории дел, считая, что разъяснения ВС РФ носят рекомендательный характер, а другие не рассматривали те дела, которые должны были рассматривать по тем же разъяснениям ВС РФ. Недоступность какой-либо связи с секретарями и помощниками судей и, как следствие, невозможность решения элементарных вопросов. Чтобы понять, состоится процесс или нет, нужно было явиться в назначенное время в суд и ждать, что решит судья. Будет он рассматривать дело или нет. Полный хаос, на мой взгляд» (Самарская область).

«Приостановка работы судов, ограничения в посещении судов» (Самарская область).

«Отрицательно то, что CoVIDCoVID-19 стал определенной причиной для недопуска защитника в процесс» (Самарская область).

«Отрицательным является произошедшее ограничение доступа к правосудию в виде прекращения деятельности, а также запрета на посещение, ограничения на участие в процессе» (Самарская область).

«Ограничение на посещения судов» (Самарская область).

«Затруднения с ознакомлением с гражданскими и административными делами» (Санкт-Петербург).

«Отрицательно то, что нарушен принцип гласности. Судебное заседание не могут посещать слушатели. Некоторые суды этим злоупотребляют, ссылаясь на коронавирус. Не всегда правильно поступает канцелярия, заявляя категорично: «Распоряжение не пускать никого в суд». Но есть случаи, когда необходимо срочно ознакомиться с делом. Защитник не может сесть в процесс, не ознакомившись с делом. Был случай в мировом суде, что секретарь не сообщила о переносе слушания дела в связи с коронавирусом. Когда подсудимый, потерпевший и защитник явились в судебное заседание, их даже не пустили в суд, а секретарь сделала их виноватыми. Секретарь сообщила, что они сами должны были знать, какая обстановка в стране, и они не должны были приходить. Остальное – вынужденная, надеюсь, временная мера, оцениваю положительно» (Самарская область).

«Закрытие приемных и канцелярий судов» (Самарская область).

«Суды используют ситуацию с пандемией, чтобы ограничивать слушателей в праве присутствовать в судебных заседаниях» (Владимирская область).

«Отрицательно – суды часто выносили решения по гражданским делам без участия сторон. Таким образом, был нарушен принцип состязательности

сторон в процессе, и не было возможности предоставления доказательств» (Самарская область).

«Отсутствует свободный доступ в суды» (Самарская область).

«Отрицательно характеризую ограничение возможности посещения судов для подачи заявлений, жалоб и т.д.» (Самарская область).

«Нежелание судебных работников общаться с защитой» (Хабаровский край).

«Отрицательно – режим работы канцелярии, помощников и секретарей судей, невозможность ознакомления с материалами, запрет на присутствие иных лиц, кроме участников процесса» (Самарская область).

«Ограничен доступ при ознакомлении с делами» (Самарская область).

«Отрицательные изменения – трудность в подаче документов, в получении документов, предварительное согласование возможности ознакомления с материалами дела» (Курская область).

«Отсутствие возможности подать жалобу и заявления лично через канцелярию. Несвоевременное уведомление сторон об отложении судебного заседания» (Самарская область).

«Трудности при ознакомлении с материалами дел» (Самарская область).

«К отрицательным [аспектам] стоит отнести работу канцелярий судов, а именно: невозможность добиться получения решений, а также затрудненную возможность ознакомиться с делом. Ознакомление с делами происходит на входе в здание суда, в закутках размером 1,5 на 2 метра, где собирается с десяток человек, пытающихся решить различные вопросы. Достучаться до судебных приставов, а равно переговорить с секретарем

или помощником крайне затруднительно, а людям непосвященным, с улицы, просто невозможно. Часть судейского сообщества воспринимает участников процесса как потенциально зараженных CoVID. Имеются случаи проведения заседания без допуска стороны в кабинет судьи (даже не зал) – на пороге кабинета. И наконец, если адвокат или представитель-юрист еще хоть как-то могут отстоять свои права и добиться желаемого, то по отношению к людям далеким от системы отношение не выдерживает никакой критики. Суд закрыт от людей на 100%» (Самарская область).

«Прекращение приема граждан» (Самарская область).

«Закрытие общественных приемных в судах для подачи исков, запросов и др. документов, искусственный запрет на посещение суда для ознакомления с материалами дела (пускали только на процессы), что существенно нарушает конституционные права граждан» (Самарская область).

«Пропуск адвокатов в здание суда только по звонку секретаря» (Самарская область).

Инфраструктурные вызовы

Положительные комментарии

Отсутствуют.

Отрицательные комментарии:

«В маленьких холлах судов случаются толпы людей, которых можно было пропустить в здание суда, где было бы возможно соблюдение дистанции» (Самарская область).

«В некоторых судах люди ждут вызова за охраной в маленьком помещении, речи о социальной дистанции не идет» (Самарская область).

«Выстаивание очереди на улице около суда часами в случае задержки предыдущего процесса» (Иркутская область).

«Скопление посетителей у входа» (Самарская область).

«В связи с пандемией и попыткой соблюдать хоть какие-то требования всех посетителей суда не пропускают в здание, а оставляют ждать в маленьком тамбуре, где ни о каких полутора метрах [между людьми] и речи не идет» (Томская область).

«Очереди» (Самарская область).

«Складывается впечатление, что защищать от распространения коронавирусной инфекции необходимо только судебское сообщество и аппарат судов. По отношению к адвокатам, представителям и посетителям действия суда по принципу „пусть заражаются все, лишь бы не мы“. Как посетители вдесятером будут ожидать в помещении площадью 3 кв.м. до рамки металлоискателя и когда сотрудник суда соизволит к человеку выйти – никого не интересует. Как не интересуют и последствия такого ожидания в свете распространения вируса. При этом сотрудники прокуратуры каких-либо ограничений, в том числе по соблюдению свободного прохода в здания судов, кабинеты судей, соблюдения масочного режима, не испытывают» (Самарская область).

«В здание судов не допускают, [приходится] ждать на улице, пока выйдет секретарь» (Томская область).

«Ужесточение пропускного режима привело к скоплениям людей в холле, что никак не соответствует эпидемиологической обстановке» (Самарская область).

«Показная формальность и неэффективность принимаемых мер. Например, недопуск людей в суды ранее, чем за 10 минут до начала процесса. В любую погоду! Убрали сиденья в судах, чтобы люди рядом не сидели, теперь пожилым, беременным и т.д. негде отдохнуть. В общем, ничего положительного» (Новосибирская область).

«Отсутствие залов судебных заседаний при большом количестве участников судопроизводства, где соблюдалась бы социальная дистанция» (Республика Мордовия).

«Участники должны ждать заседаний на улице и соблюдать меры предосторожности, но при этом на входе, к примеру, в Октябрьский райсуд г. Томска (врио председателя Д.Н. Борисов) могут стихийно организовать торговлю копченным мясом без всяких мер» (Томская область).

«Затруднения в принесении документов в канцелярию суда, долгое ожидание в помещении со скоплением людей (холлы перед входом в суд), необходимость длительного ожидания вызова в зал суда, канцелярию и т.п.» (Самарская область).

«Длинные очереди на вход в здание судов (особенно арбитражный) – потеря времени. Уменьшено количество сидячих мест в холлах, а при задержках заседаний часами стоять – это на любителя» (Санкт-Петербург).

«На входе в любой суд г. Самары в маленьких входных помещениях большие скопления народа, что способствует усиленному распространению инфекций, доступ в помещения суда сильно ограничен» (Самарская область).

Коммуникация с судами (на бумажных носителях)

Положительные комментарии

Отсутствуют.

Отрицательные комментарии:

«Невозможность получения документов нарочно, длительная задержка в отправке документов по почте» (Санкт-Петербург).

«Минусы – приемные не принимают документы» (Самарская область).

«Огромные сложности с подачей процессуальных документов, в каждом суде свои правила, нет единого подхода» (Томская область).

«Невозможно принести как исковое заявление, так и всевозможные ходатайства в суд нарочно, только посредством Почты России, где для отправки банального иска нужно потерять несколько часов, не говоря о том, что для многих граждан отправка банального заказного письма (не одного!!!) – это удар по и так не замечательному благосостоянию» (Самарская область).

«Канцелярия не принимает документы нарочно от адвокатов, которые уже находятся в суде, поэтому отправлять документы нужно почтой, где большая очередь. Много времени занимает» (Самарская область).

«Из негативного – некоторые судьи/суды, прикрываясь вирусом, документы выдают только через экспедицию, а это очень сильно затягивает [работу]» (Республика Мордовия).

«Не принимают заявления на оплату от адвокатов и апелляционные жалобы. Только через почту. Раз уж ведут судебные заседания, я считаю, можно было бы и у участников процессов принимать документы в канцелярии» (Самарская область).

«Согласно санитарным нормам невозможна личная подача документов в суд» (Самарская область).

«Закрыта общественная приемная для приема исковых заявлений и других документов» (Самарская область).

«Отрицательно – прием документов» (Самарская область).

«Запрет на прием документов в приемной суда. Отправление почтой лишает граждан доступа к правосудию, так как создает препятствия и влечет пропуск сроков» (Самарская область).

«Невозможность сдать исковые заявления, жалобы и т.д. лично, все только через почтовые отправления. Часто не дозвониться до секретарей и помощников» (Самарская область).

«Нет приема документов через канцелярию во время пандемии» (Свердловская область).

«Отправка корреспонденции только почтой, что затрудняет юридическую деятельность» (Самарская область).

«Был приостановлен прием документов через общественную приемную» (Самарская область).

«Подавать документы можно только по почте» (Приморский край).

«Невозможно ознакомление с делами, канцелярия работает только с почтой. Есть случаи, когда заявление на ознакомление подано в марте и до октября не рассмотрено» (Томская область).

«Невозможность получения судебных актов. Приходится ждать получения по почте» (Самарская область).

«Дополнительные расходы на почтовые отправления; отсутствие ящика для корреспонденции в зданиях суда» (Самарская область).

«В канцелярию невозможно сдать документы лично в случае необходимости. Прием документов только через Почту России, что не всегда гарантирует своевременное вручение, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции вообще почтовые отправления не забирает из почтового отделения, а почтальон к ним пройти не может» (Краснодарский край).

«Сильно усложнился процесс получения судебных актов, исполнительных листов» (Москва).

«Многие суды не принимали процессуальные документы (иски, жалобы, заявления, ходатайства и др.) на бумажных носителях, вследствие чего документы подавались в электронном виде позднее с нарушением установленных законом процессуальных сроков и с ходатайствами об их восстановлении» (Самарская область).

«В связи с прекращением личного приема документов возникают дополнительные расходы на почтовую отправку корреспонденции, невозможно получить судебные акты, в том числе архивные, без предварительного письменного обращения» (Самарская область).

«Прекращение нарочного приема документов» (Самарская область).

«Нет прямого доступа в канцелярию и возможности получить на руки судебный акт, по почте отправляли более месяца» (Самарская область).

«При отсутствии ящика для приема входящей корреспонденции предлагалось использовать почту и Интернет» (Самарская область).

«Невозможность личной подачи документов» (Самарская область).

«Ограничен прием документов, поэтому знакомство с материалами дел усложнилось» (Самарская область).

«Направление исков и документов почтой (в некоторых случаях это приводит к дополнительным расходам доверителей)» (Санкт-Петербург).

«В приемных отказываются принимать документы, отправляя всех на почту» (Владимирская область).

«Бумажная волокита» (Хабаровский край).

«Нет возможности подать документы в канцелярию суда» (Самарская область).

«Доступ в канцелярию прекращен, получение копий судебных актов и иных документов занимает больше времени» (Самарская область).

«Трудности при подаче документов» (Самарская область).

«Исковые и иные заявления направляются по почте, что также влечет дополнительные расходы для истцов и заявителей» (Самарская область).

«Затруднения с подачей документов» (Самарская область).

«Почта работает со сбоями: иногда письмо, пересылаемое в пределах одного региона, проходит через другие области» (Самарская область).

*«Увеличилось количество времени, необходимого для входа в здание суда»
(Самарская область).*

«Ограничение на возможность подачи материалов в суд в судах общей юрисдикции» (Волгоградская область).

«Невозможность подачи документов лично» (Самарская область).

*«Отказ в приеме документов непосредственно в канцелярии судов»
(Самарская область).*

«Любые документы принимают только почтой, это увеличивает процессуальные сроки» (Республика Башкортостан).

«Направить иски и другую корреспонденцию в суд теперь можно только заказным письмом по почте. Если хочется явочным порядком передать корреспонденцию в суд, канцелярия ее не принимает» (Республика Карелия).

«Прекращение приема документов канцеляриями судов» (Приморский край).

*«Ограничение доступа к подаче документов в суды, особенно к оперативной подаче заявлений об обеспечении иска и других неотложных заявлений»
(Калининградская область).*

*«В связи с ограниченным доступом [в суд] документооборот [происходит] в дистанционном формате, отвечают долго и неэффективно, [есть] проблемы с ознакомлением, проблема дозвониться и получить информацию и т.п.»
(Москва).*

«Нет возможности нарочно получить решение суда, приходится ждать, пока вышлют почтой, правда, некоторые суды это исполняют четко» (Самарская область).

«Отсутствие личного приема не спасает от заражения, так как отправление почтой предполагает прохождение письма через большее количество рук» (Самарская область).

Коммуникация с судами (электронно)

Положительные комментарии:

«На официальных сайтах судов появилась функция, позволяющая удаленно подавать процессуальные документы по делам всех категорий (иски, жалобы, ходатайства, заявления и т.д.) в электронном виде» (Самарская область).

«Ускоренное внедрение электронного документооборота в судах» (Самарская область).

«Судами организовано ознакомление с материалами дела через подачу заявления на электронный адрес судьи, что позволяет заранее планировать свой день» (Самарская область).

«Решения, постановления отправляются на электронный адрес адвоката» (Самарская область).

«К положительным моментам можно отнести улучшение работы судебных сотрудников с получением документов в удаленном формате» (Самарская область).

«Любое обращение в суд возможно в электронной форме» (Москва).

«Положительным является расширение возможностей взаимодействовать с судами посредством электронных сервисов» (Самарская область).

«Подача и получение документов онлайн» (Самарская область).

«Использование ВКС» (Самарская область).

«Документы принимали по электронной почте» (Самарская область).

«Возможность подачи ходатайств и заявлений по электронной почте» (Самарская область).

«Онлайн-заседания в арбитраже» (Новосибирская область).

«Дан серьезный повод для более широкого распространения ИТ в сфере организации и проведения судебных заседаний, ознакомления онлайн» (Сахалинская область).

«Более частое применение ВКС в ходе судебных заседаний» (Самарская область).

«Положительно – онлайн-заседания, было бы хорошо распространить такую возможность на СОЮ» (Ростовская область).

«Стали активнее использовать возможности систем связи: онлайн-заседания, электронную подачу и обработку документов и пр.» (Москва).

«Положительно – системы видео-конференц-связи» (Санкт-Петербург).

«Из положительных моментов только то, что суды стали пользоваться системой ГАС „Правосудие“» (Краснодарский край).

«Суд стал принимать к регистрации иски, возражения, отзывы и иные документы, отправленные на адрес электронной почты суда, в рамках конкретного дела» (Самарская область).

«Положительно характеризую увеличение количества ВКС в арбитражных судах» (Приморский край).

«Вынужденная мера – приобрести УКЭП [Усиленная квалифицированная электронная подпись], но использование сервиса ГАС „Правосудие“ при подаче документов эффективно в тех судах, где руководство не устраивает саботаж» (Томская область).

«Дистанционное судопроизводство в арбитражных судах» (Томская область).

Отрицательные комментарии:

«Жалобы и ходатайства, поданные посредством электронной почты без ЭЦП [электронной цифровой подписи], рассматриваются выборочно по личному усмотрению судьи: если интересно и выгодно (для суда), то прошение удовлетворяется, во всех других случаях следует отказ в связи с тем, что прошение направлено ненадлежащим образом (без подписания ЭЦП)» (Самарская область).

«Часть заседаний проводится по WhatsApp (!), то есть по незащищенному каналу связи. Низкое качество связи. Невозможность приобщить письменные доказательства при таком способе связи» (Томская область).

«На электронные процессуальные и непроцессуальные обращения суды не отвечают» (Самарская область).

«Обращения/заявления на сайт суда требуют наличия электронной подписи, скан подписанного заявления принимается не везде» (Самарская область).

«Необходимо предварительно подать заявление на электронную почту о выдаче того или иного документа или ознакомления с материалами дела» (Самарская область).

«Прием документов только в виде почтовой корреспонденции, много времени занимает переписка с судами, лишние почтовые расходы» (Самарская область).

«Отсутствие конфиденциальности общения адвоката и доверителя/подзащитного при ведении дел по ВКС» (Челябинская область).

«Отсутствие возможности участия в судебном заседании посредством ВКС (некоторые суды существенно ограничили или вообще прекратили оказание такой услуги)» (Брянская область).

«В электронном виде по уголовным делам, в отличие от других дел, подать документы с регистрацией на Госуслугах невозможно, требуют электронную цифровую подпись» (Вологодская область).

«Отсутствие возможности подать обращение и процессуальные документы в суд через электронную почту суда (одобрены только ГАС „Правосудие“ и Почта России), в связи с чем полагаю, что доступ к правосудию ограничен для отдельных категорий граждан, чье здоровье не позволяет отстоять на почте очереди, кто не имеет личного кабинета на сайте Госуслуг и не может нести почтовые расходы» (Челябинская область).

«Отдельные проблемы в сервисе „Электронное правосудие“ (невозможность подачи документов в мировые суды)» (Самарская область).

«Участие обвиняемых по ВКС» (Самарская область).

«Участники процесса не могут получить нарочно процессуальные документы, которые нужны в срочном порядке, приходится направлять заявления Почтой России, либо электронной почтой, через ГАС „Правосудие“» (Самарская область).

«Отрицательно отношусь к бездействию судов по направлению судебных запросов и получения ответов на них в электронном виде» (Самарская область).

«Крайне затруднено и затянуто во времени получение судебных актов, небольшая активизация по использованию различных электронных сервисов и программ» (Нижегородская область).

«Полное отсутствие своевременных и актуальных сведений в картотеке дел ГАС „Правосудие“» (Самарская область).

«Длительная обработка поданных в электронном виде документов» (Санкт-Петербург).

«Неудобное пользование и доступ к делу в программе ГАС „Правосудие“, в арбитражном суде аналогичная система более понятная и удобная в пользовании. В ГАС „Правосудие“ нет возможности подать в электронном виде некоторые категории дел. От районных, городских и мировых судов вообще не дождешься получения процессуальных документов (определений), на сайтах в открытом доступе тоже публикации происходят с опозданием и несоблюдением процессуальных сроков» (Краснодарский край).

«Возникали проблемы по ознакомлению с материалами дела, представленными в суд на электронных носителях» (Самарская область).

«Отрицательно характеризую отсутствие динамики по увеличению количества залов судебных заседаний для проведения ВКС» (Приморский край).

«При подаче документов через сервис ГАС „Правосудие“ смена статуса обращения с „отправлено в суд“ до „зарегистрировано“ занимает до 14 дней,

*зачастую регистрируют только после жалобы на председателя облсуда»
(Томская область).*

*«Неподготовленность судов общей юрисдикции [к дистанционному
судопроизводству]» (Томская область).*

Другое

Положительные комментарии:

«Большее внимание к адвокатам» (Самарская область).

«Сотрудники более дисциплинированы» (Самарская область).

«Стало больше порядка» (Самарская область).

*«Возможно поговорить по телефону, быстрее принимаются решения»
(Кировская область).*

Отрицательные комментарии:

*«Отрицательно характеризую допуск зрителей в судебные заседания»
(Приморский край).*

*«Перегибы со стороны приставов при входе в суды» (Новосибирская
область).*

*«Общая повышенная нервозность сотрудников суда, их незнание и
невладение актуальной информацией» (Самарская область).*

*«Отсутствие достоверной информации о работе судов в начале пандемии,
ограничения в получении информации о том, состоится судебное заседание
или нет (не все суды опубликовали на сайте сведения об отложении дел)»
(Санкт-Петербург).*

«Система тотального контроля адвокатов при посещении суда со стороны судебных приставов, обыски, выворачивание карманов, проверка папок, портфелей у адвокатов, при этом прокуроров и полицию они не трогают» (Республика Карелия).

«Адвокатской палатой Томской области не приняты никакие меры, направленные на сохранение жизни и здоровья адвокатов. За все время не предпринято даже ни одной попытки, направленной на предотвращение угрозы распространения инфекции среди адвокатского сообщества Томской области» (Томская область).

«Доход сократился» (Республика Башкортостан).

«Организация работы резко изменилась в худшую сторону, это в большей степени относится к районным судам» (Томская область).

«Суды закрыты, из-за этого я потерял половину своего заработка» (Самарская область).

МВД

Карантинные меры

«Соблюден режим защитных средств» (Самарская область).

«Работают так же, но соблюдают в основном меры против пандемии» (Самарская область).

«На мой взгляд, работа [идет] в прежнем режиме, но с соблюдением профилактических мер» (Самарская область).

«Частичное неисполнение масочного режима, отсутствие дезинфекции помещений» (Самарская область).

*«Сотрудники МВД слабо соблюдали меры индивидуальной защиты»
(Самарская область).*

«Сотрудники МВД работают четко, но не всегда соблюдают масочный режим» (Самарская область).

«Следователи и дознаватели стали носить маски» (Самарская область).

*«С масочным режимом сошли с ума, творят масочный произвол»
(Республика Карелия).*

*«Режим работы не изменился. Ограничений, кроме масок, не вводили»
(Самарская область).*

«Работают в обычном режиме с применением средств индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Работа по графику. На сотрудниках отсутствуют средства индивидуальной защиты» (Самарская область).

*«Претензий нет, не соблюдают масочный режим и социальную дистанцию»
(Самарская область).*

«Полное несоблюдение всех антиковидных мер – больные сотрудники на рабочих местах, отсутствие масок» (Самарская область).

«Отсутствовали средства защиты для граждан, прибывающих в отделы полиции» (Самарская область).

«Отсутствие масок на сотрудниках» (Самарская область).

«Носят маски» (Самарская область).

«Ничего не изменилось, кроме ношения масок, и то не всеми сотрудниками» (Самарская область).

«Не носят противовирусные маски» (Самарская область).

«Мало кто соблюдал масочный режим. Скорее, для придания вида носили маски, в кабинетах снимали» (Челябинская область).

«Кроме требований о применении средств защиты, [все осталось] без изменений» (Самарская область).

«Кроме обязательных средств индивидуальной защиты, все осталось по-прежнему» (Самарская область).

«Кроме масочного режима, [ничего] не изменилось» (Самарская область).

«Все осталось по-прежнему, отсутствие масок, перчаток, дистанция не соблюдается, подозреваемые, обвиняемые, в том числе переболевшие CoVID, без масок, перчаток и т.д.» (Самарская область).

«В г. Томске в период пандемии сотрудники МВД формально подошли к исполнению противоэпидемиологических мероприятий. В период с марта по настоящее время при входе в здания системы МВД термометрия и антисептическая обработка рук не проводилась. Зачастую сотрудники следственных и оперативных подразделений игнорировали требования об обязательном ношении масок, более того, при явных признаках ОРВИ у лица, участвующего в следственных действиях, продолжали их выполнять, несмотря на замечания защитника относительно угрозы инфицирования других участников. Считаю, что указанные нарушения повлияли на распространение CoVID-19 среди сотрудников МВД по Томской области, а также дальнейшего распространения среди сотрудников правоохранительных органов» (Томская область).

Поток дел, сроки

«Увеличился срок расследования уголовных дел» (Самарская область).

«Сроки по уголовным делам значительно продлились» (Самарская область).

«Полное посприание введенных карантинных мер, [сотрудники МВД] руководствовались лишь желанием соблюсти статистику и направить нужное количество дел в суд» (Самарская область).

«Как всегда долго нет следственных действий, потом, к концу месяца, все скопом; если арестован подзащитный и нужно в СИЗО, следователи не обеспечивают возможность в разумные сроки попасть туда для проведения следственных действий» (Самарская область).

«Некоторые следователи затягивают с вынесением постановления о вознаграждении адвокатам за работу» (Самарская область).

«Наплевательское отношение к ситуации и введенным ограничениям, следование палочной системе и желание направить в суд дела в целях соблюдения статистики» (Самарская область).

«Количество назначений снизилось» (Челябинская область).

«Затягивают сроки» (Самарская область).

«Дела по факту стали расследовать медленнее, что-то и вовсе заморозили» (Самарская область).

Доступ

«Ужесточился пропускной режим» (Самарская область).

«Совсем закрылись, крайне затруднен проход в здания и работа (предварительное следствие, дознание). Нарушают правила досмотра» (Нижегородская область).

«Руководством принято решение только о личном спуске сотрудника за гражданином. Ожидание по времени затягивается» (Самарская область).

«Работу не прекращали, следственные действия проводились, доступ в здания отделов МВД был свободным» (Самарская область).

«Проблема попасть к сотруднику. Только при личном спуске сотрудника. Ожидание доходило до 30 мин.» (Самарская область).

«По телефону не все следователи и руководство выходят на связь» (Самарская область).

«Перестали работать, видимо. Невозможно было дозвониться. Следственные действия не проводились» (Самарская область).

«Отрицательно. По непонятным причинам более чем закрытое ведомство для граждан РФ» (Самарская область).

«Не берут телефоны вообще» (Томская область).

«Длительность приема граждан лично» (Самарская область).

«Вход в здание МВД занимает много времени как для адвоката, так и для его клиентов. Много указаний руководства, которые сотрудники не знают как выполнять и соблюдать» (Самарская область).

«В период пандемии в органах полиции часто было скопление людей перед КПП, отсутствовала соответствующая информация на информационных щитах» (Самарская область).

Другое

«Удовлетворялись ходатайства о прекращении уголовных дел в ходе дознания в связи с примирением с потерпевшим» (Самарская область).

«Стало еще хуже, нужных сотрудников не найдешь» (Самарская область).

«Сплошные отказные материалы без проведения проверок» (Иркутская область).

«Очень плохо работают с материалами проверки, про сроки по материалам, отсутствие опыта и знаний у сотрудников от лейтенанта до полковника по сбору и анализу информации для документирования преступной деятельности» (Кировская область).

«Отсутствовали единые разъяснения карантинного режима, отказ в выезде на нарушения карантинного режима по заявлению предпринимателей» (Калининградская область).

«Ответы на жалобы носят формальный характер, отписки» (Краснодарский край).

«Невозможность совершения процессуальных действий при проведении проверки по материалам КУСП[Книга учета заявлений и сообщений о преступлениях]» (Санкт-Петербург).

Следственный комитет

Карантинные меры

«Вообще никто не соблюдал масочный режим. Никто не носил маски. Игнорирование требований. Дозаторы висели на стенах, масок ни у кого не было» (Челябинская область).

«Все по-прежнему, отсутствие масок, перчаток, несоблюдение дистанции» (Самарская область).

«Кроме обязательных средств индивидуальной защиты, все осталось по-прежнему» (Самарская область).

«Кроме требований о применении средств защиты, [все осталось] без изменений» (Самарская область).

«Не носят противовирусные маски» (Самарская область).

«Не соблюдают социальную дистанцию» (Самарская область).

«Ничего не изменилось, кроме ношения масок, и то не всеми сотрудниками» (Самарская область).

«Ничего не изменилось. Мер безопасности не соблюдают вообще» (Самарская область).

«Отсутствие масок» (Самарская область).

«Отсутствие масок на сотрудниках» (Самарская область).

«Работают в обычном режиме. На сотрудниках отсутствуют средства индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Слабо соблюдали меры индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Следственный комитет не соблюдал масочный режим» (Самарская область).

«Соблюден режим защитных средств» (Самарская область).

«В подразделениях СК, в отличие от отделов полиции, выдавались посетителям маски» (Самарская область).

«Работают в обычном режиме с применением средств индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Следователи стали носить маски» (Самарская область).

«В СУ СК РФ по ТО [Следственное управление Следственного комитета РФ по Томской области] противоэпидемиологические требования исполнялись, вместе с тем в территориальных подразделениях (районных СО [следственных отделах]) не проводилось никаких мероприятий» (Томская область).

«Кроме требований о ношении масок, изменений в работе никаких не замечено» (Самарская область).

Поток дел, сроки

«Период остановки деятельности» (Ульяновская область).

«Затягивают сроки» (Самарская область).

«Количество назначений снизилось» (Челябинская область).

«Намного медленнее расследуются уголовные дела» (Самарская область).

«Нарушают сроки ведения уголовного судопроизводства» (Москва).

«Невозможность подачи документов следователю» (Санкт-Петербург).

«Отрицательно. Неудовлетворительно организована работа по рассмотрению обращений (заявлений, ходатайств, жалоб и т. д.)» (Самарская область).

«Полное посприание введенных карантинных мер, [сотрудники] руководствовались лишь желанием соблюсти статистику и направить нужное количество дел в суд» (Самарская область).

«Срок расследования увеличился» (Самарская область).

«Стали медленнее расследовать дела» (Самарская область).

«Увеличился срок расследования уголовных дел» (Самарская область).

Доступ

«Не берут телефоны вообще» (Томская область).

«Не зайти без разрешения следователя, сложно попасть» (Самарская область).

«Не продуман и не реализован план приема граждан и лиц, участвующих в следственных действиях» (Самарская область).

«В отличии от отделов полиции отсутствовали скопления людей в помещениях ожидания около КПП» (Самарская область).

«Работу не прекращали, следственные действия проводились, доступ в здания отделов СК был свободным» (Самарская область).

«СК стал работать еще хуже, попасть в отдел невозможно, прикрытие – пандемия» (Приморский край).

«Стало еще хуже, много больничных» (Самарская область).

Другое

«Следственный комитет отказывается оплачивать вознаграждение за посещение и оказание правовой помощи подзащитному в изоляторе временного содержания» (Республика Башкортостан).

«Ответы на жалобы носят формальный характер, отписки» (Краснодарский край).

Прокуратура

Карантинные меры

«Соблюдали масочный режим» (Челябинская область).

«Работают в обычном режиме с применением средств индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Носят маски» (Самарская область).

«Никаких изменений, кроме масочного режима» (Самарская область).

«Кроме требований о применении средств защиты, [все остальное] без изменений» (Самарская область).

«Кроме обязательных средств индивидуальной защиты, все осталось по-прежнему» (Самарская область).

«Слабо соблюдали меры индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Работают в обычном режиме. На сотрудниках отсутствуют средства индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Отсутствие масок на сотрудниках» (Самарская область).

«Отсутствие масок» (Самарская область).

*«Ничего не изменилось. Меры безопасности не соблюдают вообще»
(Самарская область).*

*«Абсолютно никаким образом не была организована работа по
противодействию распространения CoVID-19» (Томская область).*

Поток дел, сроки

*«Рассмотрение жалоб и ответы на них поступали по электронной почте в
более короткие сроки, чем обычно» (Самарская область).*

*«Частично прекращена проверка уголовных дел и направление их в суд»
(Самарская область).*

*«Удовлетворительно. Плохо организована работа по рассмотрению
(изучению, анализу) обращений (заявлений, ходатайств, жалоб и т.д.)»
(Самарская область).*

*«Стали более чем за 30 дней отвечать на обращения граждан и реагируют
вяло на нарушения закона, ссылаясь на увеличение нагрузки» (Самарская
область).*

*«Практически нет с ними связи. Жалобы рассматривают с нарушением
сроков» (Самарская область).*

«Период остановки деятельности в карантин» (Ульяновская область).

«Отвратительная работа с обращениями» (Самарская область).

*«Не рассматривают вовремя жалобы, ссылаясь на нехватку работников»
(Иркутская область).*

«Нарушают сроки рассмотрения обращений и жалоб» (Хабаровский край).

*«Еще сложнее стал документооборот. Хотя стараются они, конечно»
(Сахалинская область).*

«Все в штатном режиме, но по документообороту все плохо» (Самарская область).

«Вообще не проверяют доводы, жалобы на действия (бездействие) органов МВД» (Краснодарский край).

*«В период пандемии со стороны прокуратуры и других госорганов нагрузка на бизнес в плане проверок, запросов, штрафов не снижалась»
(Волгоградская область).*

Доступ

«Раскрытие информации о деятельности органа (обновленный формат официального сайта) снизилось» (Самарская область).

«Закрылись от посетителей, самоизолировались» (Республика Карелия).

*«Закрыт личный прием прокурора, ограничена возможность подачи жалоб»
(Челябинская область).*

«Не берут телефоны вообще» (Томская область).

«Нет приема» (Томская область).

«Оградилась от общества, стала недоступной» (Ульяновская область).

«Ограничен прием граждан» (Самарская область).

*«Прекратили личный прием и прием документов через канцелярию»
(Свердловская область).*

«Отсутствие личного приема для подачи жалоб» (Санкт-Петербург).

«Перестали в канцелярии получать документы, все через почту» (Самарская область).

«Полный локдаун в работе» (Самарская область).

«Попасть на прием практически невозможно, жалобы сдаются в ящик для корреспонденции. Невозможно поставить отметку о принятии» (Самарская область).

«Практически полностью прекратили личный прием, все остальное по-прежнему» (Самарская область).

«Прокуратура прием граждан не вела, в связи с чем это ведомство было закрыто для посещения полностью» (Самарская область).

«Работает в нормальном режиме. Отсутствует прием граждан» (Челябинская область).

«Совсем закрылись, крайне затруднены проход в здание и работа по вопросам рассмотрения обращений, предварительного следствия и дознания» (Нижегородская область).

«Можно было подать документы на личном приеме, доступ в здания районных прокуратур был свободным» (Самарская область).

Другое

«Без изменений, только замен прокуроров очень много» (Самарская область).

«Вообще не хотят работать. В судебные заседания систематически опаздывают. Проверку проводят как попало. Работают некомпетентные сотрудники» (Самарская область).

«Опаздывали либо вовсе не являлись в судебное заседание» (Самарская область).

«По уголовному делу было семь заседаний, трижды менялся помощник прокурора, судебное заседание может отложиться из-за его неявки или задержаться на час из-за его занятости в другом процессе» (Самарская область).

«Прокуратура стала менее требовательна к соблюдению законности» (Самарская область).

«В судах соблюдают меры предосторожности» (Самарская область).

«Работает хорошо, явно с обвинительным уклоном, правда никому не нужна» (Москва).

ФСИН (СИЗО)

Карантинные меры

«Прохождение в СИЗО только в костюме и маске» (Самарская область).

«Посещение подзащитного возможно только в средствах индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Носят маски, перчатки, халаты» (Самарская область).

«Кроме требований о ношении масок, халатов, шапочек и бахил, изменений в работе никаких не замечено» (Самарская область).

«Заставляют надевать маски и халаты» (Самарская область).

«Ввели ограничения (средства индивидуальной защиты)» (Самарская область).

«Это ужас какой-то, пройти в СИЗО невозможно, предъявляют формальные требования о шапочке, маске, перчатках, костюмах от коронавируса, которые никто никогда не меняет и передает друг другу только для того, чтобы пройти проходную» (Самарская область).

«Ужасно, каждый день новые вводные, то перчатки, то бахилы, то халаты» (Приморский край).

«Строго соблюден режим защитных средств» (Самарская область).

«Стало хуже, особенно требование по ношению халатов, шапочек и перчаток» (Самарская область).

«Режим входа в СИЗО практически соблюдается – халаты, головные уборы, маски, перчатки – однако внутри, в СИЗО, у задержанных и осужденных отсутствуют маски и перчатки» (Самарская область).

«Посетителей СИЗО (адвокатов, следователей) обязали надевать специальные костюмы, которые они вынуждены были приобретать за свой счет, однако сотрудники СИЗО совершенно свободно, без костюмов, масок и перчаток, осуществляли беспрепятственный вход и выход из помещения СИЗО» (Томская область).

«Отсутствие при входе в СИЗО сопровождающего, который отвечал бы за обязательное измерение температуры, электронный градусник в неисправности лежит на столе» (Самарская область).

«Некачественно соблюдали меры индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Не носят маски» (Самарская область).

«Иногда завышенные требования к применению СИЗ» (Самарская область).

«Дурдом: плащи, шапочки...» (Самарская область).

«В СИЗО ввели требования о применении большого количества средств защиты: масок, перчаток, бахил, халатов, шапок» (Самарская область).

«Абсурдное требование обязательно надевать медицинские халаты, тогда как сотрудники СИЗО без халатов» (Самарская область).

Доступ

«Запрет посещения СИЗО по пятницам – день карантина» (Самарская область).

«Не конвоировали людей и в СИЗО не пускали» (Ульяновская область).

«Безобразная работа, провести следственные действия было практически нереально, огромные очереди в СИЗО, следственные действия проводились в комнате краткосрочных свиданий (через стекло). В настоящее время ситуация не изменилась» (Самарская область).

«Большая загруженность, всего четыре дня для посещения» (Удмуртская Республика).

«Было ужасно, а стало еще хуже, причем всем, не только адвокатам, но и сотрудникам правоохранительных органов» (Самарская область).

«В пятницу посещения запрещены» (Самарская область).

«В СИЗО введены ограничения по количеству одновременных посетителей, что значительно затягивает процедуру прохождения на территорию СИЗО для проведения следственных действий. Неоднократно, заранее записываясь ко времени, приезжали и ждали впустую пару часов возле входа» (Самарская область).

«Вообще забаррикадировались» (Самарская область).

«Долгое ожидание очереди с целью участия в следственных действиях» (Самарская область).

«Доступ в СИЗО стал более затруднен» (Самарская область).

«Доступ к арестованным был значительно затруднен» (Самарская область).

«Значительно увеличилось время ожидания очереди посещения подзащитных» (Самарская область).

«Значительное ухудшение доступа на свидание» (Томская область).

«Излишнее ужесточение прохода» (Самарская область).

«Изменился пропускной режим, сократились дни посещения арестованных из-за применения ограничительных мер, связанных с пандемией (пятница – день профилактический)» (Самарская область).

«Нарушение права на защиту. Невозможные условия работы с подзащитным» (Самарская область).

«Не берут телефоны вообще» (Томская область).

«Невозможно попасть без предварительной записи» (Самарская область).

«Невозможно попасть на встречу с клиентом» (Самарская область).

«Неоднократно изменились и усложнились условия посещения адвокатами подзащитных» (Самарская область).

«Общение с клиентами происходят не конфиденциально в комнате для свиданий, размерами не более 15 кв.м, где одновременно находятся от четырех до шести человек, что препятствует нормальному общению с доверителем» (Вологодская область).

«Ограничение доступа адвокатов, встречи через стекло и телефонную трубку (возможность прослушивания), санитарные дни» (Санкт-Петербург).

«Ограничение доступа в СИЗО. Перебор с мерами защиты» (Челябинская область).

«Ограничения в посещении СИЗО» (Самарская область).

«Ограничено посещение СИЗО. Введен внутренний распорядок, согласно которому на территории могут находиться не более 10 человек, что осложняет работу» (Самарская область).

«Ограничены возможности конфиденциального общения с подзащитными» (Москва).

«Не попадешь в СИЗО для работы, очереди, санитарные дни, экспертиза, маленькое количество кабинетов для работы» (Республика Крым).

«Адвокатам самостоятельный доступ к подзащитным был закрыт! Пройти в ФКУ СИЗО-1 и СИЗО-2 УФСИН России по Мордовии адвокатам возможно было только со следователем для проведения следственных и процессуальных действий, что нарушало принцип равноправия сторон, обвинения и защиты! Кроме того, во время закрытия и введения ограничительных мер для адвокатов следователи и оперативные сотрудники негласно имели возможность проходить в следственные

изоляторы к подозреваемым и обвиняемым и оказывать негативное воздействие на них» (Республика Мордовия).

«Отрицательные впечатления, попасть нереально, стоишь с утра до обеда и уходишь, так и не попав в СИЗО» (Самарская область).

«Отсутствие возможности конфиденциального общения с доверителем (все встречи в общей комнате свиданий через стекло с решеткой)» (Самарская область).

«Очень большие очереди, низкая пропускная способность» (Самарская область).

«Очень сильно усложнили работу и адвокатам, и следователям.

Следственные действия проводились на грани законности» (Самарская область).

«Очереди огромные, время для работы сокращено в разы» (Самарская область).

«Полный локдаун в работе» (Самарская область).

«Попасть к подзащитным было трудно» (Самарская область).

«Посещение СИЗО осложнили» (Самарская область).

«При посещении адвокатов по электронной очереди – более-менее нормально, есть некоторое опоздание по времени вывода арестованного; если работать со следователями, можно отстоять несколько часов и не попасть совсем; кабинетов мало, живая очередь движется медленно, так как есть на проходной „золотые списки“ – ФИО следователей, по которым руководители отделов полиции договорились с руководством СИЗО на помещение и бронирование кабинета для работы» (Самарская область).

«Пятница стала санитарным днем, в связи с чем запрет на посещение лично в СИЗО и рассмотрение дел в судах, так как конвой не доставляет подсудимых по пятницам» (Самарская область)

«Пятница стала санитарным днем, в связи с чем запрещено посещение. Отказ в рассмотрении дела, если человек находится под стражей» (Самарская область).

«Работа практически парализована, выполнялась лишь часть из того, что необходимо, выраженное безразличие» (Самарская область).

«Свидания с адвокатами и следователями перевели в комнаты свиданий через стекло, что значительно затрудняло общение с доверителями» (Самарская область).

«В СИЗО-1 Екатеринбурга возникла очередь адвокатов на посещение, так как свидание проводят в помещении для краткосрочных свиданий, а в ней меньше мест. Нарушение конфиденциальности, так как общение через телефонную связь» (Свердловская область).

«СИЗО-1 в Республике Мордовия (г. Саранск), пользуясь пандемией, ограничила людей в контактах с адвокатами. При этом общение шло через комнату краткосрочных свиданий, через телефон и без возможности передать документы. Точнее, документы можно оставить на проверку, и через несколько дней мы, может быть, передадим их подстражному» (Республика Мордовия).

«Ужесточили санитарный режим» (Самарская область).

«Ужесточились правила посещения» (Самарская область).

«Усложнен процесс прохождения в СИЗО: если утром приходишь работать, выписываешь пропуск, но не попадаешь до определенного времени, то в 12

ч. 30 мин. администрация просит покинуть территорию СИЗО, после обеда опять надо выстоять очередь, выписать талон на свидание с подзащитным, но не факт, что успеешь осуществить работу» (Самарская область).

«Усложнился доступ к подзащитным. Нарушение адвокатской тайны – беседы с подзащитным в комнате краткосрочных свиданий одновременно с другими лицами» (Самарская область).

«Чрезмерно завышенные требования в условиях пандемии. Через окно и трубку телефона невозможно выполнить требования ст. 217 УПК РФ» (Самарская область).

«Это самое ужасное заведение, в которое можно простоять в очереди с самого утра и до обеда, так и не зайдя к своему подзащитному. Только отрицательные впечатления» (Самарская область).

«Допуск защитника без проблем» (Кировская область).

«Доступны для работы» (Нижегородская область).

ФСИН (Колонии, другие места заключения)

Карантинные меры

«В колониях применялись все возможные индивидуальные средства защиты» (Самарская область).

«С масочным режимом сошли с ума, творят масочный произвол» (Республика Карелия).

«Носят маски, перчатки» (Самарская область).

«Некачественно соблюдали меры индивидуальной защиты» (Самарская область).

«Не носят маски» (Самарская область).

«Иногда завышенные требования к применению СИЗ» (Самарская область).

Доступ

«Доступ к осужденным был закрыт» (Самарская область).

«Доступ стал более затруднен» (Самарская область).

«Доступны для работы, но адвокатов стараются ставить в общую очередь, и приходится решать эту искусственную проблему» (Нижегородская область).

«Из-за запрета на посещение исправительных колоний невозможно согласовать позицию с подзащитным, не продуман данный вопрос» (Самарская область).

«Не берут телефоны вообще» (Томская область).

«Низкая пропускная способность для встречи с подзащитным-осужденным» (Самарская область).

«Общение с доверителями затруднило установление правил общения с осужденными через стекло, по телефону. Это затрудняет совместное с осужденным изучение и обсуждение процессуальных документов, позиции защиты по делу» (Самарская область).

«Ограничили свидания с подзащитными» (Самарская область).

«Полный локдаун в работе» (Самарская область).

«Посещение осужденных стало практически невозможным» (Самарская область).

«Препятствуют посещениям осужденных адвокатом» (Владимирская область).

«Работали без доступа к доверителям» (Республика Башкортостан).

«То же, что и в СИЗО. Нарушение конфиденциальности, общение через телефон» (Свердловская область).

«Ужесточились правила посещения» (Самарская область).

«Усложнился доступ к подзащитным» (Самарская область).

«Фактически невозможно посещение адвокатом подзащитного» (Самарская область).

«Организация встреч защитников с доверителями происходила в обычном порядке» (Самарская область).

«За время пандемии посещала колонию строгого режима без каких-либо проблем» (Самарская область).

«За время пандемии посещала одну колонию строгого режима. Никаких проблем с посещением не возникало» (Самарская область).

Другое

«Незнание и нежелание понимать действующие правила, работали и продолжают работать по принципу „неприступная крепость“» (Самарская область).

«Лучше СИЗО в разы» (Приморский край).

Комментарии, относительно реализации трудовых прав во время пандемии

«Было много консультаций на тему незаконного увольнения и принудительного отпуска за свой счет, а также были случаи невыплаты заработной платы в связи с отсутствием дохода в период пандемии у работодателя» (Самарская область).

«Подавали иски о восстановлении на работе или получении компенсаций» (Ульяновская область).

«Некоторым пришлось уволиться по собственному желанию, проводили переговоры. По согласованию при увольнении работодатели согласились выплатить от четырех до шести окладов» (Москва).

«Работодатели объявляли простой, а на деле выводили всех сотрудников работать, плюс сокращали зарплаты, хотя объем работы значительно увеличивался» (Москва).

«Дела зачастую связаны с невыплатой заработной платы работнику за отработанный период» (Самарская область).

«Дело было связано с невыплатой заработной платы работнику. Следует отметить, что трудовые права граждан грубо нарушаются в части выплаты им среднего заработка. Также наблюдается незаконное сокращение численности штата путем увольнения „по собственному желанию“ и принуждения к нему. Многие организации отправляют работников в отпуск за свой счет, прикрывая вынужденный простой по вине работодателя, для того чтобы не платить выходное пособие» (Самарская область).

«Мэрия г. Костомукши, Республики Карелия, закрыла Северо-Западный медицинский центр, в этом здании разместили обсерватор. Обратились с жалобами в прокуратуру, СК, ОВД, все отказали, суд вообще не принял административную жалобу» (Республика Карелия).

«Назначение пособий безработным не понято исполнителем» (Томская область).

«Нас самих из офиса выгнали собственники» (Республика Тыва).

«Работодатель заставлял уходить в отпуск без содержания» (Челябинская область).

«Спор врача с администрацией об увольнении без отработки по ученическому договору» (Самарская область).

«Уволили без расчета, без оплаты больничного из-за пандемии (работнику более 65 лет), подали иск, судимся» (Удмуртская Республика).

«Центр занятости закрылся и вообще не направлял очень долго никого на трудоустройство, и после открытия пассивное предложение работы.

Отрицательная оценка. Работодатели отказывают под разными предлогами молодым специалистам техникума, колледжа в трудоустройстве, так как им нельзя в первый год указывать испытательный срок. И они маются без работы, сбивая ноги на собеседованиях, получая отказы. Ужасная картина с молодыми специалистами» (Челябинская область).

Контрольно-надзорные ведомства

«В июле была практика работы с ФАС России посредством видео-конференц-связи, проводилось заседание по рассмотрению вопроса о включении доверителя в реестр недобросовестных поставщиков» (Самарская область).

«В период пандемии проверки организаций, являющихся моими доверителями, контрольно-надзорными ведомствами практически не осуществлялись» (Самарская область).

«Реакция замедленная, не особо горят желанием помогать гражданам, отсылая друг к другу, особенно трудовая инспекция» (Самарская область).

«Были дела, где требовалось заключение трудовой инспекции, сроки затягивались, все подготавливали как обычно стороны» (Ульяновская область).

«Их задача пополнять бюджет любым способом, отделались штрафом» (Москва).

«Много запросов информации» (Ростовская область).

«Роспотребнадзор присылал каждый день требования по обработке тех или иных помещений, однако сам обработку проводил очень плохо, есть видео» (Москва).

«Излишнее давление» (Москва).

«Нет эффективного результата» (Томская область).

«Обращения в трудовую инспекцию были рассмотрены своевременно, но результата в связи с обращением не было, приходилось самостоятельно обращаться в суд для восстановления прав» (Самарская область).

«Отвратительная работа» (Приморский край).

«Появление новых дел, связанных с нарушением введенных санитарно-эпидемиологических ограничений» (Самарская область).

«Роспотребнадзор, в отличие от прокуратуры, не имел возможности проводить проверки, а значит, в полной мере защитить права граждан» (Волгоградская область).

«РПН массово начал искать поводы для административных штрафов, направлял ЮЛ и ИП множество писем, предписаний, предостережений, требовал еженедельную отчетность и т.д. Приходилось участвовать в нескольких судах по административным делам и обжалованию постановлений» (Самарская область).

Источники по теме

1. Баева А., Смирнова Н., Шедов Д. Российские суды общей юрисдикции. Опыт пандемии. URL: <https://ovdinfo.org/reports/rossiyskie-sudy-obshchey-yurisdikcii>
2. Мониторинг работы судов во время коронавируса. Исследование Московской хельсинской группы. URL: <https://mhg.ru/sites/default/files/inline/files/mhg-monitoring-sudov-v-pandemiyu-itogi.pdf>
3. Опрос для адвокатов и юристов. Общественная правозащитная организация «Гражданский контроль». URL: <https://citwatch.org/old-post-1358/>
4. Виграйзер А. Особенности карантинного правосудия. URL: <https://advstreet.ru/article/osobennosti-karantinnogo-pravosudiya/>
5. Слинко Ю. Крадущийся вирус, затаившийся суд. URL: <https://advstreet.ru/article/kradushchisya-virus-zataivshisya-sud/>
6. Виграйзер А. Адвокат в условиях пандемии. URL: <https://advstreet.ru/article/advokat-v-usloviyakh-pandemii/>
7. Слинко Ю. Российские суды не верят в угрозу коронавируса. URL: <https://advstreet.ru/article/rossiyskie-sudy-ne-veryat-v-ugrozu-koronavirusa/>
8. Виграйзер А. Особенности карантинного правосудия. URL: <https://advstreet.ru/article/osobennosti-karantinnogo-pravosudiya/>

9. Виграйзер А. ВКС по упрощёнке. URL: <https://advstreet.ru/article/vks-po-uproshchyenke/>
10. Слинко Ю., Виграйзер А. Адвоката не допустили в процесс из-за карантина. URL: <https://advstreet.ru/news/advokata-ne-dopustili-v-protsess-iz-za-karantina/>
11. Горбунова Е., Герелесова Е. Столичного адвоката не допустили в региональный процесс. URL: <https://advstreet.ru/article/stolichnogo-advokata-ne-dopustili-v-regionalnyy-protsess/>
12. Горбунова Е. Адвокаты обеспокоены резким выходом судов из карантина. URL: <https://advstreet.ru/news/advokaty-obespokoeny-rezkim-vykhodom-sudov-iz-karantina/>
13. Герелесова Е. Столичного юриста не пропустили в нижегородский суд. URL: <https://advstreet.ru/news/stolichnogo-yurista-ne-propustili-v-nizhegorodskiy-sud/>
14. Слинко Ю. Коронавирус посчитали тактикой защиты. URL: <https://advstreet.ru/article/koronavirus-poschitali-taktikoy-zashchity/>
15. Капитонов К. Правосудие в медицинской маске. URL: <https://advstreet.ru/article/pravosudie-v-meditsinskoy-maske/>
16. Горшкова А. Ситуация напоминает какие-то кулуарные трибуналы. URL: <https://advstreet.ru/article/situatsiya-napominaet-kakie-to-kuluarnye-tribunaly/>
17. Кривень Е. Адвокат, который пришёл с холода. URL: <https://advstreet.ru/article/advokat-kotoryy-prishyel-s-kholoda/>
18. Кривень Е. В суды Московской области возвращается карантин. URL: <https://advstreet.ru/news/v-sudy-moskovskoy-oblasti-vozvrashchaetsya-karantin/>
19. Кривень Е. Московские суды закроют от журналистов. URL: <https://advstreet.ru/news/moskovskie-sudy-zakroyut-ot-zhurnalistov/>
20. Горшкова А. Адвокат добилась оплаты отложенных из-за карантина заседаний. URL: <https://advstreet.ru/news/advokat-dobilas-oplaty-otlozhennykh-iz-za-karantina-zasedaniy/>
21. Капитонов К. Доступ к правосудию людям закрыт. URL: <https://advstreet.ru/article/dostup-k-pravosudiyu-lyudyam-zakryt/>